IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 252)
z dnia 8 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 252)

8 grudnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1795),

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 1811).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Kulesa** dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Bartłomiej Morzycki** dyrektor generalny Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie, **Przemysław Pruszyński** doradca podatkowy w Konfederacji Lewiatan, **Marta Zaręba** doradca podatkowy w Stowarzyszeniu Regionalnych Browarów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Chciałbym w sposób szczególny powitać przedstawiciela rządu pana wiceministra Piotra Patkowskiego. Witam panie i panów posłów. Witam wszystkich gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1795) – sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Piotr Polak, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 1811).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych skierowała 2 grudnia br. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1795) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 7 grudnia br. i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 8 grudnia br.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Proszę pana posła Piotra Polaka o przedstawienie tego sprawozdania.

Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie i wszyscy uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych –

tak jak przedstawił pan przewodniczący – projekt ustawy z druku nr 1795 o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw był omawiany na pierwszym czytaniu, na poprzednim, a w zasadzie na tym, tylko w poprzednim tygodniu, posiedzeniu Sejmu. Został skierowany do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie podkomisji, na którym przeprocedowaliśmy cały projekt ustawy.

Generalnie ten projekt ustawy implementuje do polskiego porządku prawnego unijne dyrektywy i rozporządzenia. Ta ustawa jest właśnie pod tym kątem zredagowana. Podczas posiedzenia podkomisji zgłoszono kilka – dokładnie dwie poprawki. Było wiele merytorycznej dyskusji, analiz poszczególnych zapisów, poszczególnych artykułów. Na koniec podkomisja jednogłośnie przyjęła całość projektu z druku nr 1795 wraz z naniesionymi poprawkami i przedstawia w dniu dzisiejszym do przyjęcia Wysokiej Komisji.

Chciałem podziękować wszystkim osobom uczestniczącym w dniu wczorajszym w posiedzeniach podkomisji – pani minister, legislatorom, gościom i wszystkim paniom i panom posłom, którzy zasiadają w podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle za przedstawienie sprawozdania. Pragnę też podziękować podkomisji, która przepracowała ten dokument. Myślę, że to w znacznym stopniu przyczyni się do sprawnego procedowania dzisiaj z zamiarem uzyskania pozytywnej opinii dla tego projektu ustawy, jaką wyrazi Komisja Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, zatem pozostaje mi propozycja przystąpienia do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 1795. Mówiłem, że termin przedstawienia sprawozdania Komisji to dzień 8 grudnia br.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, jeśli mogę pytanie do sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

W ramach pierwszego czytania sygnalizowałem problem związany ze zmianami w VAT, które są następstwem wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wskazywałem na lukę, jaką generują proponowane zapisy. Mam pytanie – czy dokonano w tym artykule i w tej części ustawy jakiś zmian?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Jeśli pan poseł sprawozdawca uzna za stosowne przekazanie głosu w tej sprawie stronie rządowej, to oczywiście uważam to za właściwie. Jeżeli pan poseł Piotr Polak chce zabrać głos z wyjaśnieniem, to udzielam panu głosu.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle zadający to pytanie, w dniu wczorajszym na posiedzeniu podkomisji temat wyroku TSUE nie był analizowany. Jeśli strona rządowa ma jakieś bliższe informacje w tym temacie, to przychylam się do wniosku pana przewodniczącego i bardzo proszę o uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Czy pan minister Patkowski zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak. Panie przewodniczący, pan dyrektor Kołodziej udzieli szczegółowej odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję uprzejmie. Bartłomiej Kołodziej – zastępca dyrektora Departamentu Podatku VAT Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Bartłomiej Kołodziej – zastępca dyrektora Departamentu Podatku VAT Ministerstwa Finansów. Proponowana zmiana adresuje w pełni konkluzje i wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie 855/19 dotyczącej tzw. pakietu paliwowego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo prosimy bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Przepraszam, może teraz już będzie lepiej. Dziękuję bardzo. Proponowany zapis w art. 5 adresuje w pełni rozstrzygnięcie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie 855/19 dotyczącej tzw. pakietu paliwowego. Mamy świadomość opinii rzecznika generalnego, który podnosił również inne wątki, natomiast Trybunał Sprawiedliwości w swoim wyroku nie odniósł się do tych kwestii. Ta opinia jest również przedmiotem analiz Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca? Sądzę, że tak.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia procedowanego projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Zatem uważam, że tytuł został przyjęty.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy w tej sytuacji możemy procedować całymi artykułami?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę zgodę.

Szanowni państwo, czy są uwagi, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Biuro Legislacyjne, udzielam głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze taka uwaga. Po pierwsze – te artykuły Komisja rozpatruje, ewentualnie przyjmuje jakieś poprawki do tych artykułów. Natomiast jeżeli chodzi o art. 1, to jest właściwie główny element tej nowelizacji, bo to jest kilkadziesiąt stron. To jest nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym. Wczoraj została szczegółowo rozpatrzona przez podkomisję. Niemniej jednak w wyniku dyskusji na wczorajszym posiedzeniu podkomisji zostały jeszcze trzy – cztery kwestie do doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący i państwo zgodziliby się, to chcielibyśmy zaznaczyć – w zmianie nr 4 – na str. 8 – po analizie i konsultacjach w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów, w związku z tym, że w słowniczku pkt 20 jest rozbudowywany, dodawana jest kolejna litera, to okazuje się, że brakuje konsekwencji tej zmiany w art. 13 w ust. 1 w pkt 3. To tyle, co od wczoraj do dzisiaj udało się ustalić. Mamy przygotowaną propozycję poprawki w tym zakresie. Jeżeli pan przewodniczący albo ktoś z państwa posłów zde-

cydowałby się przejąć tę poprawkę, a Komisja przyjąć, to wówczas zostałoby to zawarte w sprawozdaniu.

Pytanie do strony rządowej – czy również w innych przepisach ustawy o podatku akcyzowym nie powinny być dokonane stosowne zmiany uwzględniające konsekwencje nowelizacji pkt 20 w słowniczku? Ale to, jeżeli w ogóle, to na dalszym etapie prac.

Na razie udało się wypracować jeszcze jedną propozycję dotyczącą zmiany nr 4.

Do tego artykułu mamy jeszcze dwie – trzy uwagi, które kolega przedstawi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, kolejne uwagi dotyczą zmiany nr 51. Wczoraj była dyskusja na temat przepisu art. 93. W ust. 5 – jak się wydaje po wczorajszej dyskusji – można doprecyzować ten przepis w odniesieniu do obniżenia stawki akcyzy w ten sposób, że wyrazy „z ograniczeniem do 30 litrów” zastąpić wyrazami „z ograniczeniem jej stosowania do 30 litrów”, czyli tej obniżonej stawki akcyzy. To też zostało ustalone w uzgodnieniu z ministerstwem. Jeżeli państwo zgodzą się, ktoś z państwa posłów przejmie taką poprawkę, to mamy ją przygotowaną.

W ust. 7 tego samego przepisu – wczoraj była dyskusja na temat umowy, którą należy zawrzeć, jako warunku stosowania obniżonej stawki. Mieliśmy wątpliwości odnośnie do zawierania tej umowy w przypadku, kiedy producent owoców jest jednocześnie właścicielem gorzelni. Bo ust. 7 tego przepisu mówi, że warunkiem stosowania tej niższej stawki jest zawarcie przez producenta owoców umowy z gorzelnią. Problem pojawia się wtedy, kiedy właściciel gorzelni jest także producentem. Ten warunek wydaje się trochę wątpliwy w tej sytuacji. Jak będzie stosowane to zwolnienie? Jak ten warunek znajdzie odzwierciedlenie w tej sytuacji? Nie mamy tutaj żadnej poprawki. To cały czas wzbudza nasze wątpliwości. Prosilibyśmy o odniesienie się.

Następnie – zmiana nr 54, w zasadzie koniec tej zmiany, to jest ust. 9 pkt 5. Tu – jak się wydaje – również należy doprecyzować kwestię udziału świeżego lub zagęszczonego soku otrzymanego z jagód, warzyw lub owoców innych niż jabłka lub gruszki. Na posiedzeniu podkomisji ten zapis został zmieniony poprzez dodanie wyrazu „objętościowych” po 40%. Natomiast wydaje się, że jeszcze wymaga doprecyzowania. Taką poprawkę również – w porozumieniu z ministerstwem – przygotowaliśmy.

Odnośnie do art. 1 to są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, reasumując – do zmiany nr 4 i do zmiany nr 54 mamy poprawki. Do zmiany nr 51 również. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Jest jedna do zmiany nr 51 i do zmiany nr 54, która była omawiana jako ostatnia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mam teraz prośbę o stanowisko rządu w sprawie tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko jest pozytywne. Mam teraz pytanie do Biura Legislacyjnego – czy powinniśmy głosować te wszystkie poprawki indywidualnie, czy tylko zapytać o brak sprzeciwu?

Legislator Łukasz Kasiak:

Indywidualnie i też pytanie czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia. Należy je na pewno rozpatrzeć i przegłosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli po prostu będę się odnosił do zmian i zapytam.

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy do samych poprawek. Bo jeżeli art. 1 ma być ostatecznie rozpatrzony jako cały, to wystarczy po prostu przyjąć poprawki do art. 1 w zakresie tych zmian. Nawet nie trzeba konkretnych zmian już wtedy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

A w jednym głosowaniu mogę wszystkie przyjąć?

Legislator Łukasz Kasiak:

Same poprawki powinny być rozpatrywane indywidualnie, bo nie są w żaden sposób ze sobą połączone. Dotyczą trzech różnych kwestii.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Tylko w tej sytuacji musiałbym jeszcze raz sprecyzować i odczytać całość poprawek. One co prawda nie są długie, ale…

Szanowni państwo, zatem według propozycji Biura Legislacyjnego i po uzyskaniu pozytywnej opinii rządu poddaję pod głosowanie poprawkę do zmiany nr 4 przed chwilą wyartykułowaną i omówioną.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem uznaję, że ta poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2 do art. 1, zgłoszona do zmiany nr 51.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem uważam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3 do zmiany nr 54 w art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Zatem uważam, że ta poprawka również uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Rozumiem, że to są wszystkie propozycje dodatkowych zapisów do art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w takim kształcie? Nie słyszę.

Zatem Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2.

Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Art. 2 uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Zatem art. 4 uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Art. 5. Tutaj mamy poprawki.

Pan poseł zechce omówić. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Polak.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy zgłoszoną poprawkę, podpisaną przez trzech posłów. Jest propozycja, aby art. 5 nadać nowe brzmienie poszerzone o dodatkową trzecią zmianę. Zamiana zapisu – nowe brzmienie art. 5 – jest związana ze zmianami wprowadzanymi w innych przepisach ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym. Wprowadzenie tej zmiany powoduje konieczność modyfikacji dotychczasowych przepisów art. 5 projektu. Stąd proponowana jest ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej propozycji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący. To znaczy, tak jak pan przewodniczący Polak powiedział, rzeczywiście to jest też pokłosie wczorajszej dyskusji i uwzględnia konsekwencje legislacyjne uchylenia jednego z przepisów w ustawie o podatku akcyzowym. Mielibyśmy tylko

propozycję drobnej korekty. W przepisie przejściowym jest napisane „w okresie od dnia następującego po dniu ogłoszenia ustawy". Zwykle w przepisach przejściowych powinniśmy odnosić się do dnia wejścia w życie. Skutek jest ten sam. Proponowaliśmy „w okresie" zamiast „od dnia następującego po dniu ogłoszenia ustawy" – „od dnia, w którym mowa w art. 18 pkt 1", czyli dzień wejścia w życie tego przepisu, którego to dotyczy. Jeżeli pan przewodniczący i państwo zgłaszający poprawkę zgodziliby się na tę korektę, to w takim brzmieniu po przyjęciu tej poprawki zostałoby to zamieszczone w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do poprawki i propozycji zmian redakcji zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec nowego brzmienia art. 5 omówionego i przedłożonego w formie poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem art. 5 uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Brak. Art. 6 został zaopiniowany pozytywnie.

Art. 7. Nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Art. 7 uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Art. 8. Nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Art. 8 otrzymał pozytywną opinię.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jeszcze jest taka kwestia, ponieważ także w trybie konsultacji roboczych, w trybie konsultacji, z Ministerstwem Finansów, okazało się, że w tej poprawce – bo to zostało wczoraj zgłoszone na posiedzeniu podkomisji – w art. 9 w pkt 1 w lit. f, która m.in. nadaje nowe brzmienie ust. 17, nastąpiła drobna omyłka i część tej treści, to znaczy końcówka tego przepisu odnosząca się – mówiąc hasłowo – do należytej staranności, powinna być taka, jaka jest w pkt 2 w tym artykule w lit. e dotyczącym podatku dochodowego od osób prawnych. Z kolei w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych treść powinna być taka, jaka jest w ust. 17 z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Chodzi generalnie o zamianę tych końcówek przepisów, po to żeby uwzględnić specyfikę danego podatku. Także w trybie roboczym przygotowaliśmy propozycję takiej poprawki. Jeżeli państwo posłowie zechcą ją przejąć, a Komisja przyjąć, to już ta poprawiona treść będzie zawarta w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tej propozycji. Czy państwo potrzebujecie na piśmie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Dobrze. Ja z grupą posłów przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 9? Nie słyszę. Zatem poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma sprzeciwu. Komisja wyraża pozytywną opinię dla art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem Komisja pozytywnie opiniuje ten artykuł.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem Komisja pozytywnie opiniuje art. 12.

Art. 13. Brak sprzeciwu. Komisja pozytywnie opiniuje art. 13.

Art. 14. Nie ma uwag. Nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Pozytywna opinia dla art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Pozytywna opinia Komisji.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Pozytywna opinia Komisji Finansów Publicznych.

Art. 17. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem opinia jest pozytywna.

Po art. 17 mamy propozycję dodania art. 17a. Prosiłbym pana posła Piotra Polaka… Ale do art. 5…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to było rozpatrzone razem, bo to jest konsekwencja zmian w art. 5. To była jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. To samo dotyczy zmiany pierwszej, drugiej, jak i trzeciej. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie wycofuję.

Mamy zgłoszenie, podpowiada pani przewodnicząca.

Pan poseł Marchewka, proszę o zabranie głosu. Panie pośle, proszę zalogować się. Udzielam panu głosu.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, do art. 18.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 17 został zaopiniowany pozytywnie.

Przechodzimy do art. 18. Pan poseł.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym złożyć poprawkę, która jest odpowiedzią na wątpliwości, które były zgłaszane przez stronę społeczną, przez osoby biorące udział we wczorajszym posiedzeniu podkomisji. Mianowicie, poprawka dotyczy zmiany wejścia w życie jednego z przepisów – zmiany nr 52, która jest wskazana w art. 1.

W tej zmianie jest mowa, że do celów pomiaru w stopniach Plato uwzględnia się wszystkie składniki piwa, w tym składniki dodane po zakończeniu fermentacji. Mówiąc wprost – oznacza to też pewnego rodzaju zmianę opodatkowania. W związku z tym, aby przedsiębiorcy mieli odpowiedni czas na wdrożenie tych przepisów, uważamy że termin 1stycznia przyszłego roku jest po prostu nierealny do zrealizowania, tym bardziej, że ta ustawa trafi jeszcze do Senatu, a trzeba przygotować wszelkie szczegółowe zmiany w funkcjonowaniu przedsiębiorstw.

Dlatego w tej poprawce chcielibyśmy zaproponować zmianę wejścia w życie następujących przepisów, tak aby zmiana nr 52 z art. 1 została wprowadzona nie 1 stycznia 2022 r., a 1 lutego przyszłego roku. Ten miesiąc da przedsiębiorcom czas na dostosowanie się do tych przepisów, które są zmieniane i jednocześnie jest odpowiedzią na wątpliwości, które zostały zgłoszone podczas posiedzenia podkomisji. Wydaje się, że to ma charakter tylko dostosowujący. Daje szansę przedsiębiorcom na odpowiednie wdrożenie tych prze-

pisów po to, aby mieli trochę więcej czasu, bo 1 stycznia po prostu chyba jest to nierealne do zrobienia, więc przekazuję tę poprawkę panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o dostarczenie poprawki.

Mamy kolejne zgłoszenie. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Doradca podatkowy w Stowarzyszeniu Regionalnych Browarów Polskich Marta Zaręba:

Marta Zaręba – Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich. Z uwagi na poruszenie przez pana posła kwestii wejścia w życie od 1 stycznia 2022 r. zwiększonej podstawy opodatkowania dla browarów, w danym miejscu chciałabym jeszcze wskazać, że proponowana zmiana zbiega się w czasie z drugą podwyżką akcyzy, która wejdzie od 2022 r. o 10%. Biorąc pod uwagę przedmiotową nowelizację, przemysł browarniczy zostanie objęty nie tylko 10% podwyżką akcyzy…Przepraszam uprzejmie, czy teraz jest lepiej?

W efekcie przemysł browarniczy zostanie objęty nie tylko 10% podwyżką akcyzy, ale również drugą dotkliwą w postaci zwiększenia zakresu podstawy opodatkowania w metodzie pomiaru stopni Plato. Oznacza to, że przemysł piwowarski będzie dotknięty dwiema podwyżkami akcyzy w tym samym czasie. Warto zaznaczyć, że przedmiotowa sytuacja dotyczyć będzie wyłącznie piwa. A zatem w istocie skala podwyżki obciążeń z tytułu akcyzy od piwa będzie znacząco większa niż w przypadku innych wyrobów alkoholowych.

Przenosząc daną kwestię na liczby, zgodnie z obliczeniami Stowarzyszenia sama zmiana, która w dniu dzisiejszym jest omawiana w związku z nowelizacją ustawy, przyniesie sektorowi browarniczemu dodatkowe 100 mln zł obciążenia z tytułu zwiększenia pomiaru stopni Plato. Z tego względu Stowarzyszenie wyraża w tym momencie zasadnicze zaniepokojenie dotyczące dalszej konkurencyjności piw względem pozostałych napojów alkoholowych, chociażby z uwagi na fakt, że większe niż dla pozostałych sektorów alkoholowych zwiększenie opodatkowania dla browarów może znaleźć swoje bezpośrednie przełożenie na decyzje podejmowane głównie przez konsumentów. Z uwagi na relatywnie wysokie ceny piw istnieje ryzyko, że konsumenci zaczną chętniej sięgać po napoje alkoholowe wysokoprocentowe, a sferze finansowej będzie powodować znaczne obniżenie popytu na piwa, co w konsekwencji przeniesie się na zmniejszenie wpływu do budżetu państwa środków z tytułu akcyzy od piw.

Biorąc powyższe pod uwagę, przyłączając się do postulatu pana posła, również postulujemy przeniesienie w czasie wejścia w życie danej zmiany, co umożliwi sektorowi browarniczemu równomierne rozłożenie w czasie ewentualnych podwyżek akcyzy i dostosowanie się do danej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Są dalsze zgłoszenia. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie Bartłomiej Morzycki:

Bartłomiej Morzycki – dyrektor generalny Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, również chciałbym bardzo gorąco zaapelować do pań i panów posłów o przychylenie się do poprawki przedstawionej przez pana posła Marchewkę, gdyż my też dostrzegamy – wczoraj była dyskusja na ten temat – że istnieje poważne ryzyko niezakończenia procesu legislacyjnego w bieżącym roku lub jego zakończenia dosłownie w ostatnich dniach bieżącego roku. Natomiast sama świadomość przedsiębiorców, że taka zmiana jest projektowana i ma wejść w życie nie jest absolutnie wystarczająca do tego, żeby po stronie firm wdrożyć niezbędne działania dostosowujące do takiej zmiany.

Mowa jest o podwyżce – i to istotnej – pewnej grupy piw. To jest ok. 10% piwnego portfolio. W tym momencie trzeba wypowiedzieć i zmienić cenniki naszym kontrahentom handlowym. To są najczęściej 1-miesięczne okresy dostosowawcze. Nie mówiąc już o kwestiach technicznych po stronie firm, gdzie też trzeba zaingerować w systemy i te

wszystkie SKU trzeba znowelizować według nowych zasad naliczania akcyzy. Tak, że ten czas powinien być zapewniony w jakiejś minimalnej formie.

Natomiast inną kwestią jest oczywiście samo meritum tej sprawy. Do meritum my, jako przemysł piwowarski, nie wnosimy uwag. To jest implementacja prawa unijnego. Natomiast inną kwestią jest, że na implementację jest czas do 2030 r. i można byłoby zastanowić się, czy obecna sytuacja jest właściwym momentem na implementację tej zmiany, biorąc pod uwagę gwałtowne spadki na rynku piwa, które pogłębiły się w tym roku. Mamy minus 7% ubytków we wpływach do budżetu państwa z tytułu akcyzy. Wpływy z tytułu piwnej akcyzy spadły już do poziomu z 2019 r., czyli z poziomu poprzedniej podwyżki podatku akcyzowego. Ten spadek przyśpiesza. Rzeczywiście, dwie podwyżki w krótkim czasie skumulowane z inflacją, kosztami produkcji, ze wszystkimi innymi zmianami, które dotyczą przedsiębiorców mogą być dla naszej branży naprawdę bardzo niekorzystne i tak samo dla branż powiązanych.

Na koniec ostatni apel. Uważam, że państwo tak dużo dobrego zrobiliście w okresie pandemii dla przedsiębiorców, upraszczając, odkładając w czasie różne sprawy, zwalniając z różnych obowiązków. Chciałbym w tym miejscu podziękować Ministerstwu Finansów za rozporządzenie, z którego korzystamy, dotyczące piw przeterminowanych i odliczenia akcyzy. Dzięki temu możemy odbierać akcyzę w zamkniętej gastronomii, pomagając temu sektorowi gospodarki, który ucierpiał w wyniku pandemii. Dziękujemy za tę zmianę. Przesunięcie wejścia w życie tej zmiany również byłoby taką swoistą formą wsparcia w trudnym okresie napędzającej się pandemii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy zgłoszenie pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pytam jakie są konsekwencje finansowe, bo przecież dyskusja na temat sposobu opodatkowania wyrobów alkoholowych toczy się od ponad 20 lat. Mieliśmy bardzo ciekawe posiedzenia. Słucham z uwagą, bo na pewno są argumenty za, ale są też argumenty odwrotne. Ze zdumieniem słyszę, że relatywnie cena alkoholu pogorszyła się, czy względem napojów wysokoprocentowych. Ale przecież na tapecie była propozycja, żeby wzorem wielu państw europejskich unifikować sposób akcyzy, czyli płacimy od procentu alkoholu.

Moje pytanie jest bardzo elementarne, czy to co teraz jest na tapecie, co mamy wprowadzić jest korzystniejsze dla branży piwnej niż gdyby było liczone według zawartości procentu?

Głos z sali:

Nie ma związku.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie ma związku. Dobrze. Bo właśnie my tu…100 mln zł padła…w skali roku 100 mln. Tu padają też kwoty na temat branży, bo problem alkoholu to nie jest problem tylko branży. To jest również problem alkoholizmu. To jest problem przystępności ekonomicznej.

Głos z sali:

Nie czarujmy…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie czarujmy, tylko ja tutaj chcę…Proszę państwa, nie możemy lekceważyć, mieć w pogardzie profesorów, zdrowia, lekarzy, psychologów i psychiatrów. Nie możemy też w taki sposób rozmawiać i wszystko sprowadzać do pieniędzy. Prezentuję tutaj ten punkt, bo jestem dwadzieścia kilka lat i w rodzinie miałem alkoholików. Wiem, co to znaczy. Więc proszę tak nie mówić, że… Mam twarde dane – 2002 r. – 874 puszki za średnią pensję, dzisiaj – 1700. Ekonomiczna dostępność alkoholu bardzo poprawiła się. Temu nie możemy tutaj publicznie zaprzeczać. Proszę państwa, to jest pewna karta. Bardzo

prosiłbym o zrozumienie. Ja was rozumiem. Bo to jest branża, to jest struktura, to jest wyprzedzenie. Ja przyjmuję.

Ale zrozumcie też drugą stronę medalu. Wybór jest bardzo trudny. Nie ukrywam, że uważam, że parlament spał przez tyle lat. Kiedyś hydraulikowi płaciło się „połówką". Dzisiaj jak mu pan da „połówkę" za przyjście, to dostanie pan tak, jak w starym dowcipie o żebraku, bo co to jest dzisiaj dostęp. Dlaczego zniknął przemyt spirytusu? Bo nikt nie będzie kupował od Ruska spirytusu, skoro za butelkę płacę 24,50 zł. O czym mówimy?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, nim udzielę głosu pani przewodniczącej, to pozwólcie, że odniosę się do tej wypowiedzi. Po pierwsze – z radością przyjmuję wyrazy uznania dla działań, które podejmował parlament i rząd Prawa i Sprawiedliwości w okresie pandemii. Rzadko kiedy słychać takie słowa, zwłaszcza już po tym jak upłynął pewien okres.

Widzę też pewnego rodzaju jakby brak konsekwencji w tym sformułowaniu. Proszę wybaczyć, że to zauważam, ale w moim odczuciu to jednak jest taka sytuacja, że wcześniejsze wprowadzenie tych przepisów będzie miało również skutki podatkowe korzystniejsze dla budżetu państwa, nad czym mamy też obowiązek pracować i co mamy obowiązek widzieć. Bo przecież te pieniądze są natychmiast rozdysponowywane do osób, które dzisiaj są dotknięte pewnego rodzaju zwyżką firm.

Ponadto chciałem zwrócić uwagę, że w ślad za dyskusją, która już była przeprowadzana na posiedzeniu podkomisji Komisji Finansów, ta regulacja, którą państwo chcielibyście nieco zatrzymać dotyczy największych – bodaj 4 podmiotów – na rynku. Myślę, że pan minister to potwierdzi albo zaprzeczy, bo takie mam informacje od osób, które pracowały nad tym dokumentem w podkomisji. Chętnie też przekazałbym tę informację dla całego gremium. To jest to, co chciałem zauważyć.

Przekazuję głos pani przewodniczącej – pani poseł Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pracując nad podwyżką akcyzy na wyroby alkoholowe i tytoniowe, pytaliśmy państwa, przez ten okres państwo nie odpowiedzieli parlamentarzystom, ile z tych pieniędzy pójdzie na ochronę zdrowia. Dzisiaj argument, który pan poseł Cymański albo państwo pokazujecie jest argumentem, który nie pokazuje żadnego wskaźnika, ile w dalszym ciągu tych pieniędzy pójdzie na ochronę zdrowia, żeby z problemem alkoholowym, o którym państwo mówicie, można było się uporać. Wtedy niezręcznie jest, to jest co najmniej oględnie powiedziane, powoływać się na autorytety z ochrony zdrowia. To jest pierwsze.

Po drugie – państwo mówicie i pan przewodniczący Janczyk powiedział, jak to ochroniliśmy się w okresie COVID-u. Te pieniądze nie idą na te dodatki, które były dodatkami w okresie tarczy…w okresie pandemii. Bo przypomnę, że nie z tych pieniędzy państwo braliście, tylko z emisji obligacji Banku Gospodarstwa Krajowego albo PFR. W związku z tym jeszcze raz powiedźcie państwo ile wprost i ile procent będzie z tej dodatkowej akcyzy skierowane na ochronę zdrowia. Nie takie kupczenie, że dacie 4 mld zł na fundusz zdrowotny, a potem kiepsko jest z wykorzystaniem, tylko ile wprost będzie przekierowanych do Narodowego Funduszu Zdrowia. To będzie test na pokazanie czy państwa intencje są prawdziwe. Jeżeli macie wykorzystywać to na inne rzeczy, które są bądź w mailach, bądź sprawdzone w doświadczeniu praktycznym, czyli wybory kopertowe i inne, to proszę państwa, głosujmy.

Został pokazany problem. Państwo nie mówiliście podwyższając akcyzę na alkohol i papierosy, że to będzie na kolejne ileś lat i od razu kroczące. Nie wiemy, jak zachowa się rynek. Nie wiemy, jak zachowuje się gospodarka w IV fali pandemii. Jeśli państwa intencje są czyste w tej sprawie, strona gospodarcza, społeczna pokazała jaki jest problem, państwo nie powiedzieli ile tych pieniędzy pójdzie na zwalczanie alkoholizmu na Narodowy Fundusz Zdrowia. To jest test. Pokażcie te pieniądze, ile idzie, a nie czarujcie, nie opowiadajcie w koło. Bo uczciwi obywatele naprawdę mają tego dość, jak opowiadacie jak pomagacie, a wszyscy płacą za wszystko coraz drożej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos, jakkolwiek – zaraz udzielę głosu kolejnym mówcom – kompletnie się z tym nie zgadzam. To dyskusja stara jak świat na temat adresowania określonych

bliżej dochodów i enumeratywnego wymieniania ich w budżecie. Gdybyśmy tak konstruowali budżet, to nie mielibyśmy do czynienia z dokumentem, jaki został dostarczony do Sejmu, tylko ze stosem na wysokość wieży Eiffla. Rząd nie ma obowiązku pokazywania za każdym razem, gdzie dana, uzyskana w postaci dochodów, złotówka jest adresowana. Przypomnę tylko, że wydatki budżetu na ochronę zdrowia sięgają kwoty 5,75 w relacji do PKB. To jest bodaj rekord, z jakim mamy do czynienia w ostatnich latach. Polityka rządu w tym zakresie jest realizowana w sposób zdeterminowany i prawidłowy, z uwzględnieniem sytuacji dotyczącej pandemii.

Mili państwo, ale ja się o to nie gniewam, bo każdy ma prawo podniesienia tutaj swoich obserwacji. Niemniej jednak tego typu namawianie nas do konstruowania budżetu w taki sposób, stało się stałym elementem gry ze strony osób, które chcą pokazać opinii publicznej, że my czegoś nie realizujemy, albo realizujemy w stopniu, który wymagałby korekty. Mam przekonanie, że rząd z tym dokumentem w sposób kryształowy realizuje pewną politykę dotyczącą akcyzy. To, na co powołał się pan przewodniczący Tadeusz Cymański, kwestie możliwości zakupowych portfela statystycznego obywatela naszego kraju, to jednak widać, że w momencie, kiedy zasobność portfeli zbliża nas do krajów bardziej zasobnych i pozwala na zakup dużo większej ilości dóbr konsumpcyjnych, to zmusza też rząd do pewnej korekty podatkowej. Wiem dobrze, że branże alkoholowa i tytoniowa, bo w ministerstwie miałem okazję rozmawiać z przedstawicielami tych osób, które wnosiły różne postulaty, doskonale sobie z tego zdaje sprawę. Nikt się o to nie gniewa.

Tak, że mili państwo, nie próbujmy się tutaj w niepotrzebny sposób przebijać się argumentami, bo wiadomo, wszyscy chcieliby płacić mniejsze podatki. Już skończyłem. Na ogół nie mówię długo i staram się mówić w sposób bardzo zwięzły. Jeśli uczyniłem zbyt długą wycieczkę w tym kierunku, to proszę mi wybaczyć.

Równocześnie do zabrania głosu zgłosiło się dwoje państwa posłów. To pani poseł Teresa Pamuła i pan poseł Rosati. Panie pośle, proszę, żeby pani poseł Teresa Pamuła mogła wypowiedzieć się pierwsza i zaraz udzielę panu głosu.

Pani poseł, udzielam pani głosu.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowna Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę na jeden bardzo ważny problem, o którym tutaj mówimy, a przede wszystkim o profilaktyce. Nie możemy łączyć wydatków na zdrowie, które leczą już skutki alkoholizmu z profilaktyką. Na pewno najlepszą profilaktyką jest zaporowa cena dla młodych ludzi. Teraz, kiedy pół litra zwykłej wódki kosztuje 19,50 zł – 19,90, a podrożeje o 1,50 zł, czy to będzie zaporowa cena? Na pewno nie będzie.

Poza tym skoro jest branża piwowarska, bardzo prosiłabym zwrócić uwagę na taką rzecz, którą jest dystrybucja piw bezalkoholowych przy szkołach. Znam takie przypadki, że dystrybutorzy stoją przy liceach, przy szkołach i wręczają młodym ludziom piwo bezalkoholowe. Myślę, że należałoby zaniechać takich praktyk i sprawdzić kto je stosuje.

Wskazujmy na skutki alkoholu, zapobiegajmy nałogom, bo bardzo szybko młodzi… Wiemy, że spożywamy najwięcej piwa w Europie. Przeskoczyliśmy już Niemców. Te ceny alkoholi, które są w tej chwili w Polsce są naprawdę za niskie. Naprawdę nie zmienią struktury picia alkoholu w naszym społeczeństwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Rosati, pan profesor.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z pełnym szacunkiem do wypowiedzi koleżanek i kolegów posłów chcę zwrócić uwagę, że rozmawiamy o projekcie, który wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywę unijną. To jest zmiana prawna, która nie jest dyktowana w tej chwili polityką zdrowotną czy polityką przeciwdziałania problemom alkoholowym. Tą arcyważne tematy. Wszyscy mamy tego świadomość. Tutaj przecież nie ma sporu.

Natomiast mówimy o wprowadzeniu – rzeczywiście w ostatnim momencie – zmian, których wymaga od nas prawo europejskie. Mówimy w tej chwili nie o tym, w ogóle nie ma sprzeciwu wobec tego, żeby akcyza na napoje alkoholowe, w tym na piwo wzrosła, przecież wokół tego nie ma między nami podziału zdań. Tu chodzi o co innego. Chodzi o to…mówimy o organizacji tej zmiany. To znaczy, żeby ją przeprowadzić w taki sposób, żeby znowu nie wprowadzić chaosu. Zwracam uwagę, oczywiście pandemia jest pewnym wytłumaczeniem, ale jednak rząd w ostatnich kilkunastu miesiącach wielokrotnie zaskakiwał rynek, przedsiębiorców, uczestników rynku nagłymi zmianami, które zresztą potem okazywały się nie do końca przygotowane, ale w każdym razie w ten sposób wprowadzał chaos w otoczeniu prawnym. To rodziło cały szereg pomyłek i problemów we wdrażaniu prawa. Nie tak powinniśmy działać.

Mówimy w tej chwili o propozycji, żeby w przypadku jednego produktu przesunąć moment wejścia w życie o 30 dni, ponieważ mamy ocenę, że całość akcyzy z tego segmentu rynku tych piw smakowych, jeżeli mogę je tak nazwać, wynosi ok. 100 mln zł, to właściwie mówimy o ubytku dla budżetu w skali jednego miesiąca w wysokości 8,5 mln zł. Natomiast w ten sposób umożliwimy producentom i sprzedawcom nie tylko jakby dostosowanie cen, ale przede wszystkim zmiany organizacyjne, jeżeli chodzi o system wyliczania akcyzy, oprogramowanie. Jest cała masa zmian, które trzeba będzie przeprowadzić, a pamiętajmy, że jeśli te zmiany wejdą w życie w grudniu, to będzie to albo 30 grudnia, albo 31 grudnia.

Jeszcze raz apeluję, żeby w tej konkretnej sprawie, nie spieramy się – i tu zwracam się do pani poseł i także do pana przewodniczącego Cymańskiego – o to, że podnosimy akcyzę na alkohole i oczywiście trzeba podnosić, trzeba regulować dostępność napojów alkoholowych, zwłaszcza w odniesieniu do młodych ludzi. Nie ma w tym nic złego, że możemy kupować więcej piwa za nasze pensje, bo panie przewodniczący Cymański przez 20 lat Polska rozwijała się, to nie tak, że staliśmy, i całe szczęście. Możemy kupić także dwa razy więcej litrów benzyny. Możemy kupić dwa razy więcej albo trzy razy więcej mleka czy chleba itd. Ale chętnie będę pana wspierał we wszelkich inicjatywach, jeżeli chodzi o to, w jaki sposób i na jaką skalę ograniczyć dostęp do napojów alkoholowych. Ale zwracam jeszcze raz uwagę, nie o tym teraz rozmawiamy. Rozmawiamy o wdrożeniu prawa europejskiego, które wymaga zmian organizacyjnych w tym sektorze produkcji, w tej branży. Postarajmy się zrobić to w taki sposób, żeby znowu wszyscy nas nie przeklinali, że w ostatnim momencie wprowadzamy zmiany, których nie do się po prostu realnie przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. O głos poprosił jeszcze pan poseł Arkadiusz Marchewka i potem pan poseł Jerzy Małecki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Panie przewodniczący, jako osoba, która zgłaszała tę poprawkę chciałem przedstawić argumenty, które przedstawił w sposób bardzo zwięzły i jasny pan prof. Rosati, więc dziękuję. Przychylam się tylko do tych argumentów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Małecki.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dyskusja jest bardzo ciekawa, ale proponowałbym uszanować pracę podkomisji, która spędziła wiele godzin na procedowaniu tego projektu. Jesteśmy w ostatnim punkcie. Przeprocedowaliśmy. Proponuję zamknąć dyskusję i przejść do przyjęcia sprawozdania podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o stanowisko rządu. Wydaje mi się, że dyskusja została jednak wyczerpana.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Stanowisko jest negatywne. Ono wynika z tej przyczyny, panie przewodniczący, oczywiście ta dyskusja, o której powiedział pan przewodniczący Cymański doty-

cząca przeciwdziałania alkoholizmowi, to nie sposób się z tym nie zgodzić, natomiast tutaj przyczyna braku zgody rządu jest inna. Mianowicie, jest to przepis, który wprost realizuje przepisy unijne i dyrektywę. W związku z czym tutaj nie może być innego stanowiska, bo musimy wdrażać przepisy unijne.

Natomiast bardzo ważna informacja, bo myślę, że ona tutaj się przewijała, więc warto na to odpowiedzieć. Treść dyrektywy jest znana od lata 2020 r. i jako Ministerstwo Finansów ani przez moment nie ukrywaliśmy, że taka zamiana będzie wprowadzona. Informowaliśmy o tym wprost zainteresowaną branżę. Ponadto projekt jest dostępny od 6 miesięcy. Ten przepis też się tam znajdował od początku. Informowaliśmy też wprost branżę, że będziemy walczyli o to, żeby ten przepis został w takiej wersji. To nie jest przepis, który znalazł się w projekcie dopiero wczoraj, czy przedwczoraj i branża o nim nie wiedziała. Stąd nasze stanowisko jest negatywne. Gdyby była potrzeba bardziej merytorycznego i dłuższego wyjaśnienia, to pani dyrektor jest do dyspozycji, ale to już jak pan przewodniczący i Wysoka Komisja uważa.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, dziękuję za to objaśnienie. Mamy konsekwencję w stanowisku rządu.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To będzie wyłom co do wniosku o zakończenie dyskusji.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jedno zdanie sprostowania. Ta dyrektywa, w tej części, wymaga wprowadzenia do 2030 r. Czyli przesunięcie o miesiąc tak naprawdę niczego wielkiego nie czyni, poza tym, że usprawnia tym, których obciążamy dodatkowymi obowiązkami i kosztami. Będą mieli czas na to, żeby się przygotować. Miesiąc. Czas mamy do 2030 r., panie ministrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie będę zatrzymywał tej dyskusji, jakkolwiek czuję się trochę w obowiązku odpytać szanowną Komisję co do wniosku pana posła Jerzego Małeckiego. Jestem zobowiązany poważnie traktować takie wnioski.

Czy jest sprzeciw wobec formalnego wniosku o zakończenie dyskusji w tym punkcie i przejście do głosowania? Mamy jeszcze drugie czytanie.

Jest sprzeciw.

Głosujemy. Kto jest za tym, żeby zatrzymać tę dyskusję? Proszę państwa tylko nadmienię, że mamy jeszcze drugie czytanie. Pan minister wnikliwie wysłuchał wszystkich uwag i postulatów do tego artykułu. Być może w drugim czytaniu nastąpi jeszcze przemodelowanie tego przepisu.

Przygotowujemy się do głosowania wniosku o zamknięcie dyskusji nad tą poprawką.

Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tylko jedną rzecz, bo szczegóły są ważne. Z uwagą słuchałem pani wypowiedzi. Pani użyła słowa, że 100 mln zł. Teraz jest pytanie. W skali roku 100 mln zł, ale tak naprawdę spór dotyczy jednego miesiąca, czyli nie 100 mln zł. Może źle zrozumiałem…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, pan zechciałby…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chodzi o jeden miesiąc. Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, pozwólmy panu ministrowi i Departamentowi Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów odnieść się do przywoływanych liczb.

Panie ministrze, chodzi o 100 mln zł, czy mniej?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę panią dyrektor, żeby pokazała to szczegółowo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…żeby Komisja też miała obraz sytuacji.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Anna Kowalczyk-Markowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Anna Kowalczyk-Markowska – zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego. Kwestia skutków budżetowych nie została wskazana w OSR do przedmiotowej ustawy ze względu na to, że – tak jak powiedział pan minister – ta zmiana była już komunikowana branży przez półtora roku. Ponieważ to jest też bardzo mały procent rynku, bo to jest ok. 8% i przedsiębiorstwa w łatwy sposób mogą modelować poziomem Plato, zmniejszając zawartość cukru, dodawanych cukrów po zakończeniu fermentacji glukozy, tak, że skutki budżetowe oszacowaliśmy jako bardzo niewielkie.

Chodzi nam głównie o to, żeby ten przepis był jasny, precyzyjny, bo tak jak też wskazuje dyrektywa w preambule i tak jak wszystkie państwa członkowskie i Komisja Europejska wskazała, powrót do tego liczenia Plato jest bardzo ważny z uwagi na praktyczne trudności związane z identyfikacją i pomiarem suchego ekstraktu brzeczki podstawowej i gotowego wyrobu, taka specyfikacja jest konieczna i uzasadniona potrzebą zapewnienia zharmonizowanego podejścia, które zapewniłoby prawidłowe i jednoznaczne stosowanie przepisów przez podatników i administrację podatkową, jak również skuteczność nadzoru fiskalnego w odniesieniu do ryzyk uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania.

Już Komisja wskazała, że obecna sytuacja po wyroku TSUE jest niekorzystna dla państw członkowskich. Stąd wola jak najszybszego wprowadzenia tych przepisów. Jednocześnie chcieliśmy też podkreślić, że po wyroku TSUE z 17 maja 2018 r., kiedy został zmieniony sposób obliczania brzeczki, głównie duże koncerny, które produkują dosładzane piwa, bardzo szybko dostosowały się do tego i obniżyły płaconą akcyzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Trochę przekonuje mnie argument, że branża działająca profesjonalnie i z dużym oprzyrządowaniem służb prawnych mogła od wielu miesięcy spodziewać się tej regulacji. Wiem dobrze, że nikt tego pewnie nie ukrywał, znając dobrze rzetelność pracy resortu finansów w tym zakresie.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za tym, żeby zakończyć dyskusję w tym punkcie, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za – 29, przeciw – 12, wstrzymał się jeden.

Zatem mamy większość w zakresie, żeby w tym momencie zakończyć tę dyskusję. Dziękuję Komisji za taką opinię.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez grupę posłów. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za – 13, przeciw – 29. Nikt nie wstrzymał się.

Poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo, jesteśmy w art. 18. Mamy zgłoszenie Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 18, to też w toku wczorajszej dyskusji była podnoszona kwestia, że bardzo duża część tego projektu wchodzi w życie z dniem 1 stycznia przyszłego roku. Stąd też przepis o wejściu w życie wymagałby przemodelowania. Taka propozycja została przygotowana w trybie roboczym. Propozycja poprawki, jednocześnie uwzględniająca też – jak się okazuje – jedną omyłkę, która była w projekcie, bo zmiana nr 16 w art. 1 też powinna wchodzić w życie z dniem 1 stycznia. Taką propozycję poprawki

przekazaliśmy panu przewodniczącemu podkomisji. Jeżeli państwo posłowie zechcieliby ją przejąć, a Komisja przyjąć, to art. 18 będzie uwzględniał efekty wczorajszej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne.

Pan poseł przewodniczący.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Przejmujemy tę poprawkę i ją zgłosimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna uwaga, w tej poprawce będą też uwzględnione konsekwencje wcześniej przyjętej poprawki dotyczącej art. 5, bo tam też była korekta przepisu o wejściu w życie. Rozumiemy, że w sprawozdaniu zostanie po prostu z tych dwóch poprawek złożony ten przepis o wejściu w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki ? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 z tą poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zatem mamy pozytywną opinię wyrażoną przez Komisję Finansów Publicznych do art. 18.

Na tym rozpatrzyliśmy całość sprawozdania. Pozostaje upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za – 39, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3 posłów.

Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji stałej pan poseł Piotr Polak.

Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Piotr Polak (PiS):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne zgłoszenia? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Gratuluję. Pan poseł został sprawozdawcą.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 2 grudnia br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 1811) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi…Po pierwsze, zanim zapytam o uwagi do poszczególnych artykułów, mam pytanie, czy państwo otrzymaliście zbiór poprawek.

Widzę, że Biuro Legislacyjne nie otrzymało tych poprawek. Proszę sekretariat Komisji Finansów Publicznych o dostarczenie tych poprawek do Biura Legislacyjnego.

Zarządzam 5 minut przerwy. Proszę o zapoznanie się z poprawkami.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, zwracam się z prośbą o zajęcie miejsc. Za chwilę wznowię obrady Komisji. Jesteśmy przygotowani.

Szanowni państwo, wznawiam obrady. Jesteśmy w punkcie drugim. Rozpatrujemy projekt ustawy zawarty w druku nr 1811. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zadać pytanie reprezentującemu ten projekt ministrowi finansów, po pierwsze – o współpracę pomiędzy Ministerstwem Finansów a Ministerstwem Aktywów Państwowych w zakresie ustalania ceny, a w tym również wpływu, jaki będzie miała cena na paliwa – mówię na przykładzie paliwa – w kontekście tego, że zmieniają się ceny zakupu baryłki, a także kurs złotego. Nie ma tego odbicia, czy obniżenia automatycznie na cenie paliwa. Jeżeli chcemy mówić, albo jeżeli chcecie państwo mówić o obniżce cen akcyzy, to w tym przypadku ona jest pochodną od ceny zakupu baryłki ropy plus wartości złotego. A zatem jak kształtuje się i dla tej ochrony, żebyśmy powiedzieli, że ona jest rzeczywista, jak to przebiega…

Drugie pytanie – jeżeli mówimy, będziemy mówili o…Poprosiłabym na piśmie. Ale jeżeli państwo mówicie o tarczy antyinflacyjnej, to uprzejmie poproszę, aby poinformować Komisję na jakim etapie jest państwa wniosek w sprawie obniżki VAT, przynajmniej na żywność albo na niektóre produkty żywnościowe. Dlatego, że wczoraj Rada Europejska przyjęła zmianę dyrektywy dotyczącej VAT. Rozumiemy, że przed nami w tej sprawie jeszcze dyskusja Parlamentu, Komisji Europejskiej i powrotu. Ale pracuje się nad obniżką, znaczy nad takim rozwiązaniem w dyrektywie europejskiej, aby ten poziom był poniżej zharmonizowanego podatku na poziomie 5%, aby na niektóre towary żywnościowe był niższy.

Państwo deklarowali, że w tym zakresie wystąpicie do Komisji Europejskiej z takim wnioskiem. Chciałabym zapytać, jak państwo taki wniosek konstruujecie i kiedy. Jeżeli pojawi się taka dyrektywa, to czy będzie automatyzm we wpisaniu. Interesuje nas, bo to jest w kontekście całej zapowiadanej szumnie przez rząd tarczy antyinflacyjnej. A zatem to i jeszcze energia elektryczna. Państwo proponujecie obniżkę akcyzy. Poprosiłabym o potwierdzenie – 2 megawaty zużywa średnio rodzina, jak państwo obniżycie w stosunku roku, czy to prawda, że będzie to tylko 10 zł?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pani poseł Hennig-Kloska. Następnie pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, chciałabym wrócić do jednego wątku, który pojawił się w tej niespodziewanej, nagłej i szybkiej debacie w zeszłym tygodniu na sali plenarnej, a co do któ-

rego moje wątpliwości nie zostały rozwiane. Czy dzisiaj mamy rozpatrywać ustawę, która w pewien sposób ma przeciwdziałać skutkom inflacji, ale nie dotyka w żaden sposób jej przyczyn – przyczyn powstawania, pojawienia się tak wysokich wskaźników inflacji i tak lawinowego wzrostu cen?

Nie sposób niestety, pochylając się nad całym problemem nie zauważyć, że wpływ na to, co dzisiaj dzieje się w gospodarce ma lawinowy wzrost długu, upolitycznione decyzje Narodowego Banku Polskiego, ale także zaniedbania rządu, jak choćby zaniedbania w obszarze transformacji energetycznej. Oczywiście, to nie jest ustawa, przy której mówimy o tym wszystkim, natomiast chciałabym zadać panu ministrowi – zanim przejdziemy do procedowania poszczególnych artykułów tego projektu – pytanie z czego ta tarcza antyinflacyjna będzie sfinansowana, bo jesteśmy po pracach w Komisji w zakresie planowania budżetu na przyszły rok. Jesteśmy przed sprawozdaniem na sali plenarnej. Będziemy ten budżet finalizować w przyszłym tygodniu. Chciałam zapytać pana ministra, jak zamierzacie to sfinansować? Czy planujecie zwiększyć deficyt, a więc dalej nakręcać dług, który jest jedną z przyczyn powstawania spirali inflacyjnej i zwiększać podaż pieniądza w Polsce? Czy jednak w jakiś sposób skorzystacie z dodatkowych wpływów budżetowych, które w związku z pojawieniem się inflacji budżet państwa odnotowuje, czyli pokryjecie to z tzw. podatku – w skrócie ujmując – inflacyjnego. Bo żeby jakiekolwiek decyzje, które tu podejmujemy i mechanizmy, które zastosujemy przyniosły skutek, to – jak powiedziałam – musimy pochylić się także, a może przede wszystkim, nad przyczynami rozpędzania się w Polsce inflacji. Jedną z tych przyczyn jest właśnie – jak powiedziałam, w naszym ujęciu – lawinowo rosnący dług i upolitycznione decyzje banku centralnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia? Pan prof. Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zapytać pana ministra o to, czy jeśli chodzi o obniżkę akcyzy na olej napędowy, Polska ma ciągle jeszcze możliwość dokonania tej obniżki w ramach limitów przyjętych w Unii Europejskiej. O ile pamiętam, jeśli chodzi o benzynę, to te możliwości istnieją, można ciągle jeszcze obniżać akcyzę. Natomiast jeśli chodzi o olej napędowy, to byliśmy zdaje się na dolnej granicy akcyzy. Jeżeli to są właśnie jakieś grosze, to proszę powiedzieć nam dokładnie jakie tu są możliwości.

Chcę również powiedzieć, że trzeba pamiętać, że w ogóle walka z inflacją… To nie jest walka z inflacją, szanowni państwo, w tej chwili to jest po prostu instrument redystrybucji pieniędzy, który proponujecie. Dlatego, że jak wcześniej była mowa, ten projekt ustawy w ogóle nie adresuje źródeł inflacji i przyczyn. On działa na objawy. To znaczy on łagodzi trochę skutki głównie w przypadku paliw. Efektywność tego instrumentu jest wątpliwa, ponieważ dotyczyć to będzie wszystkich odbiorców, wszystkich nabywców paliw i tych biedniejszych, i tych bogatszych, i tych, którzy wykorzystują paliwa dla produkcji, i tych, którzy wykorzystują te paliwa dla rozrywki. W związku z tym to nie jest – powiedziałbym – instrument, który warto byłoby pochwalić.

Drugi powód, dla którego traktuję to jako bardzo niedoskonały sposób próby poskromnienia inflacji jest taki, że oczywiście to powoduje dziurę w budżecie rzędu 1,5 mld zł, której państwo nie macie zamiaru kompensować równoległym spadkiem wydatków o 1,5 mld zł. Czyli w istocie rzeczy efektem tych działań będzie to, że ze względu na spadek ceny, spadek akcyzy w cenach paliwa popyt może marginalnie wzrosnąć, popyt na paliwa, co oczywiście nie pomoże w gaszeniu inflacji, a raczej będzie ją napędzać. Natomiast pojawienie się dodatkowego deficytu rzędu 1,5 mld zł w budżecie spowoduje także wzrost napięć inflacyjnych.

Zmierzam do tego, żeby próbować państwa przekonać, że cały ten pakiet nie likwiduje inflacji. Nie jest pakietem inflacyjnym. Jest pakietem proinflacyjnym. Proinflacyjnym, szanowni państwo, bo najlepszą tarczą antyinflacyjną jest niezależny bank centralny – Narodowy Bank Polski. To w obrębie jego zadań znajduje się kontrola inflacji. To on posiada instrumenty, aby obniżyć tę inflację. Natomiast te wszystkie manewry zwią-

zane z manipulowaniem stawkami akcyzy czy stawkami VAT – tak jak powiedziałem – mają charakter wyłącznie redystrybucyjny. Bo powodują, że siła nabywcza niektórych grup nabywców towarów akcyzowych czy towarów obciążonych VAT zwiększa się, ale jednocześnie w skali całego kraju rosną na skutek tego napięcia inflacyjne z powodów, o których już wcześniej mówiłem. Po pierwsze – rośnie popyt przy spadku ceny paliw, a po drugie – pojawia się dodatkowy deficyt budżetowy. Chciałbym poprosić pana ministra, aby odniósł się do moich zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister na pewno odniesie się.

O głos poprosił pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Dziękuję. Wprawdzie po moim zgłoszeniu pan poseł Rosati w jakiś sposób nawiązał do mojego pytania. Ale spróbuję się też odnieść. Jeśli ta tarcza, propozycja tarczy antyinflacyjnej jest w zasadzie taką tarczą osłonową, to ona nie jest typowo tarczą antyinflacyjną. Oczywiście, to jest zrozumiałe. Tarcza osłonowa jest niezbędna, bo ona w jakiś sposób musi pomóc tym o najniższych poziomach, jeśli chodzi o budżety domowe. Natomiast czy resort finansów robił analizę. Chodzi mi o ten wątek, który poruszył prof. Rosati, że z jednej strony – tarcza, te działania, obniżka akcyzy one przynoszą pewne korzyści, ale jednocześnie dają pewien efekt inflacyjny. Czy była jakaś próba analizy jaki to spowoduje wpływ na inflację? Bo takie jest działanie. Wprawdzie to nie są wielkie kwoty, ale na pewno będzie jakieś oddziaływanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Robert Gontarz.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, chciałbym nie zgodzić się z moimi przedmówcami, którzy mówią, że ta tarcza antyinflacyjna będzie jakby wzmagała inflację, wręcz przeciwnie, uważam że głównym celem – przynajmniej tak jest w mojej opinii – działania tarczy antyinflacyjnej jest uchronienie się przed tzw. efektem drugiej rundy, czyli przed wejściem w taką spiralę.

Ta tarcza antyinflacyjna, która pokazuje jasno i wyraźnie wsparcie rządu w kierunku tych wszystkich, którzy są dotknięci inflacją, bo inflacja jest problemem i my przed tym problemem nie uciekamy. O tych przyczynach już nie będę mówił, bo wszyscy wiemy jakie są przyczyny inflacji m.in. ratowanie kilku milionów miejsc pracy poprzez wprowadzenie do gospodarki znacznej ilości pieniądza. Ale ochrona przed presją inflacyjną, która będzie – w mojej opinii – dosyć dużym wynikiem tych działań, które są przedstawione przez rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego, które odnoszą się zarówno do tej ustawy, nad którą procedujemy, ale także do tych rozporządzeń, które wejdą w życie dotyczących obniżki cen prądu, ale także cen gazu i tego dodatku osłonowego, wpłyną na obniżenie tejże presji inflacyjnej, która w tym momencie jest niemała, która powinna być zdecydowanie niższa. To prawdopodobnie pozwoli uchronić nas przed właśnie tym tzw. syndromem drugiej rundy, a to powinno mieć oczywiście pozytywny efekt w stosunku do inflacji.

Jednocześnie – tu zgadzam się, że to Narodowy Bank Polski jest tym organem, który w sposób szczególny i główny podejmuje decyzje związane z inflacją. Ale tylko pragnę przypomnieć, że chociażby Powell – szef Fed nie podjął decyzji o obniżaniu stóp procentowych. Więc na potencjalne uwagi, że działania są zbyt późne pragnę przypomnieć, że ani Europejski Bank Centralny, ani Bank Anglii także tych decyzji o obniżeniu stóp procentowych nie podjął. Nasz bank centralny podejmuje je w sposób dużo bardziej konserwatywny, aniżeli banki, chociażby na Zachodzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Również dziękuję za tę wypowiedź.

Proszę państwa, chciałem tylko zwrócić uwagę, że dyskusja na temat inflacji, jej skutków i koncepcji na łagodzenie jej wzrostu nie tak dawno odbyła się na posiedzeniu

Komisji Finansów Publicznych. Prosiłbym, żeby nie przytaczać argumentów. Procedujemy pewien dokument, o którym wszyscy wiemy. Znamy go. On był zapowiadany dosyć długo. Pozwólmy mu zaistnieć.

Mamy kolejne zgłoszenia. Proszę o zwięzłe wypowiedzi. Pan poseł Mirosław Suchoń poprosił o głos. Proszę o zwięzłą wypowiedź, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, panie przewodniczący. Myślę, że jednak trzeba jeszcze raz powtórzyć pytanie o źródła finansowania, bo rzeczywiście prezentowane są różne stanowiska, ale na to pytanie nadal nie mamy odpowiedzi. Pragnę zwrócić uwagę, że jednak inna sytuacja jest w Wielkiej Brytanii, gdzie inflacja wynosi 4%, inna w Stanach, gdzie ok. 6%, a inna w Polsce, gdzie to jest 8%. Czyli tak, jakby każdy stracił jedną pensję. To jest potężne uderzenie…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie pośle, to nie jest 8%.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Niemalże 8%.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie straszyć.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Idzie w dłuższym okresie, oczywiście. I to jest tak jakby każdy stracił jedną pensję. To jest potężne uderzenie w ludzi. Te środki zaradcze, które my zaprezentowaliśmy już ponad miesiąc temu – 20 października – to była pierwsza de facto propozycja „piątka Hołowni", która właśnie miała przeciwdziałać szalejącej drożyźnie. Bo co do tego, że kwestia stabilności naszej waluty jest w rękach Narodowego Banku Polskiego, myślę, że wszyscy tutaj się zgadzamy.

W tej dyskusji pojawia się też wiele wątków niemających – powiedziałbym – 100% zgodności z prawdą, jak choćby ten, że taka inflacja jest pochodną środków, które były przeznaczone na walkę z COVID. Otóż, to zaczęło się znacznie wcześniej. Znaczące podwyżki podatków, wprowadzenie nowych podatków. Przecież dzisiaj państwo chcą zawiesić część…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie pośle, przepraszam bardzo, proszę…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Odnoszę się do meritum.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…żebyśmy nie wracali do dyskusji, w której…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ale odnoszę się do meritum. Panie przewodniczący, wiem, że to są trudne rzeczy dla większości rządzącej….

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Gdyby pan zechciał się odnieść do tego dokumentu, byłbym bardzo zobowiązany.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Odnoszę się do dokumentu. Dzisiaj rząd proponuje zawieszenie podatku od sprzedaży detalicznej, czyli de facto leczy chorobę, którą sam spowodował. Panie przewodniczący, to jest meritum. To jest ta ustawa.

Rozumiem, że to są słowa trudne dla większości rządzącej, ale trzeba tutaj jednak postawić się w prawdzie, że ta inflacja i drożyna zostały również napędzone m.in. podwyżkami podatków. Natomiast Narodowy Bank Polski, w szczególności prezes Glapiński, dosyć swobodnie traktował obowiązek, który na nim ciąży, a wynika z konstytucji, czyli dbanie o stabilność pieniądza.

Te wszystkie rzeczy razem wzięte, czyli te – powiedziałbym – mało odpowiedzialne działania rządu i zupełnie nieodpowiedzialne działania Narodowego Banku Polskiego, w szczególności prezesa Glapińskiego, doprowadziły do sytuacji, w której jesteśmy. Zresztą jeżeli popatrzymy na inflację bazową, niestety ona jest bardzo wysoka, a odnosi się wprost właśnie do tego, za co odpowiada m.in. rząd.

Reasumując – bardzo prosiłbym o to, aby przedstawić źródła finansowania. I druga moja prośba również o to, żeby przedstawiać sytuację faktycznie tak jak jest, a nie próbować przy tej okazji wybielać rząd. Bo to naprawdę nie jest czas i miejsce na taką politykę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Włodzimierz Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Trudno słucha się permanentnych zniekształceń. Państwo mówią o inflacji. Odbiegacie od poziomu wzrostu gospodarczego, od poziomu bezrobocia. Państwo jeżeli zadajecie pytania, to zadajecie pytania rozumiem o źródła, o pieniądze, skąd ma być pokrycie np. środków na to przedsięwzięcie. OK. Ale jeżeli państwo permanentnie powtarzacie, mówicie o inflacji w oderwaniu od całego obrazu gospodarczego, a zwłaszcza tych najważniejszych dwóch elementów – wzrostu gospodarczego i obrony miejsc pracy, czyli poziomu bezrobocia, to ma to tylko ogląd wyłącznie propagandowy. Patrzycie na gospodarkę, na Amerykę, to tam właśnie także były podobne narzędzia zastosowane jak w Polsce i mają taki sam efekt, ponieważ ta inflacja ma inny charakter niż wcześniejsze. Tutaj są zastosowane narzędzia odpowiednie do tego, jaka jest sytuacja i charakter tej inflacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, przekażę głos panu ministrowi, ale chciałem zapytać o jeden szczegół, bo jeśli dobrze pamiętam, w ocenie skutków regulacji mamy zapis, że pozytywne skutki związane z tą regulacją dotkną 14 mln 900 tys. osób. Jest pytanie o metodę, jak to zostało wyliczone. Czy przypadkiem nie jest tak, że w istocie dla większej liczby naszych obywateli ta ustawa da pozytywne skutki? Jeżeli państwo zechcieliby się do tego odnieść, jaka była metodologia tego wyliczenia, to byłbym zobowiązany. Nie musi to być teraz, może być po drugim czytaniu.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące wpływu tych zmian na ceny paliwa, to one oczywiście nie uwzględniają ewentualnych zmian ceny ropy za baryłkę i umocnienia złotego w stosunku do dolara. To są oczywiście dwa najważniejsze czynniki cenotwórcze, jeśli chodzi o wpływ na cenę benzyny. Zresztą już teraz widzimy, po pierwsze – umocnienie złotego w stosunku do dolara, po drugie – obniżenie ceny ropy na światowych giełdach. Natomiast te obniżki, które zapowiadamy są obniżkami niezależnymi od tych dwóch czynników, ale oczywiście przy ich kumulacji ta obniżka będzie jeszcze większa. Natomiast tych dwóch rzeczy ani w samym projekcie, ani tym bardziej w ocenie skutków regulacji nie mieszamy.

Jeśli chodzi o sam wpływ obniżenia akcyzy na te ceny, to przewidujemy, że to będzie w okresie grudniowym 17 gr na litrze, jeżeli chodzi o benzyny silnikowe i 14 gr od 1 stycznia. Jeśli chodzi o gaz skroplony, to będzie 18 gr zarówno w okresie grudniowym, jak i w okresie po Nowym Roku. To są ceny, które uwzględniają spadek z tytułu obniżenia akcyzy. Ale do tego dojdą jeszcze koszty z tytułu zawieszania opłaty od sprzedaży detalicznej. Tak, że te skutki będą jeszcze wyższe. I jak zazwyczaj przy Ministerstwie Finansów, te skutki są oszacowane dość konserwatywnie, więc one w praktyce pewnie będą jeszcze większe. I jak mówiłem, nie ma na to wpływu obecnie spadająca cena ropy i umacniający się złoty w stosunku do dolara. Ale to będą czynniki jeszcze potęgujące te obniżki, co – nie ukrywam – bardzo mnie cieszy.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące VAT na żywność – ciągle jestem przy pytaniach pani poseł Skowrońskiej – oczywiście odpowiemy na to na piśmie zgodnie z życzeniem. Natomiast wniosek został wysłany – to jest cała procedura formalna – w zeszłym tygodniu. W tym tygodniu kontynuujemy czynności formalne. Jednocześnie wczoraj na posiedzeniu ECOFIN pan minister Kościński w sposób jednoznaczny zaapelował do innych państw członkowskich i Komisji Europejskiej, żeby się na to zgodziła. Natomiast ta zmiana dyrektywy nie jest wprost związana z naszym wnioskiem o niższy VAT na żywność. To są trochę dwa odrębne procesy, ale zmierzają do tego samego. Wczoraj stanowisko pana ministra Kościńskiego było też jednoznaczne.

Jeżeli chodzi o inne zmiany zapowiedziane w tarczy antyinflacyjnej, czyli obniżenie VAT na gaz ziemny, ciepło sieciowe i energię elektryczną, to one będą dokonane w drodze rozporządzeń, które już są opublikowane na stronach rządowego procesu legislacyjnego. One są publicznie dostępne. O ile dobrze pamiętam, dzisiaj kończy się okres uzgodnień, konsultacji publicznych. Myślę, że one już niedługo będą podpisane przez ministra Kościńskiego i wejdą w życie pewnie równolegle z przedmiotowym projektem ustawy.

Było trochę pytań dotyczących sposobu sfinansowania. Myślę, że tutaj więcej szczegółów powie pan minister Skuza – bodajże w przyszłym tygodniu jest drugie czytanie ustawy budżetowej. Natomiast chciałbym powiedzieć, że po pierwsze – nie mamy zamiaru zwiększać deficytu tą przedmiotową zmianą. Po dochodach grudniowych widzimy, że te dochody będą jeszcze wyższe niż zaplanowane w nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. A wyższe dochody tegoroczne automatycznie podbijają nam prognozy dochodów przyszłorocznych, co spowoduje, że – jeszcze tutaj kończymy prognozy makroekonomiczne – nie będzie potrzeby podnoszenia deficytu z tytułu dzisiejszej przedmiotowej zmiany. Myślę, że więcej szczegółów makroekonomicznych będzie w przyszłym tygodniu podczas drugiego czytania.

Było też pytanie, czy te przepisy są zgodne z przepisami unijnymi, szczególnie jeśli chodzi o olej napędowy. Tak, są zgodne. W tym momencie obniżyliśmy stawki akcyzowe do absolutnego minimum, na które pozwalają przepisy Unii Europejskiej. Oczywiście, to minimum obejmuje zarówno obniżkę akcyzy, jak i opłaty emisyjnej, bo Unia Europejska traktuje to jako taki sam rodzaj daniny, w związku z czym to jest jakby obniżka całościowa tego, co rozdzielamy w Polsce na akcyzę i opłatę emisyjną. To jest absolutnie minimum, na które pozwala Komisja Europejska. Niżej po prostu przepisy unijne nie pozwalają. Ale też tutaj było zaznaczone, że nie ma spadku wydatków. Przypomnę, że w tarczy antyinflacyjnej zapowiedzianej 2 tygodnie temu jest też punkt dotyczący ograniczenia wydatków, przede wszystkim jeśli chodzi o administrację publiczną. Więc ten punkt też jest w tej tarczy zawarty. I jako minister finansów, jako pracownik Ministerstwa Finansów, bardzo pilnujemy tutaj resortów, żeby rzeczywiście te wydatki albo zmniejszały się, albo przynajmniej nie rosły, jeśli chodzi o koszty administracyjne. To chyba tyle. Jeśli są jakieś szczegółowe kwestie, jak np. w przypadku VAT na żywność, to oczywiście odpowiemy na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy i kontynuujemy zapytanie o samo brzmienie tytułu ustawy.

W poprawce, którą zgłosiłem mamy propozycję nowego brzmienia tytułu ustawy. To jest rozszerzenie dotychczasowego brzmienia o zmiany dokonywane również w ustawie o podatku od sprzedaży detalicznej. Poprawka ma na celu wprowadzenie przepisów szczegółowych dotyczących również umożliwienia dla osób i dla przedsiębiorców, którzy działają w strefie związanej geograficznie z obszarem, na którym wprowadzono stan wyjątkowy.

Mam zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, z tego co widzimy, zostało doręczone kilka poprawek. Wydaje się, że chyba tytuł tego projektu ustawy to będzie wypadkowa decyzji podjętych przez

Wysoką Komisję na końcu. W zależności od tego, które poprawki będą przyjęte, tak będzie sformułowany tytuł ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze. Nie mam nic przeciwko temu.
Szanowni państwo, panie ministrze, mam pytanie o stanowisko rządu do poprawki, którą w tej chwili omawiamy. Czy jest to stanowisko pozytywne?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Mówimy o poprawce dotyczącej…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Mówimy o poprawce, która dotyczy ogólnego określenia przedmiotu ustawy. Potem w poprawce drugiej – propozycja dodania art. 2a.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Pozytywne.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak. Tylko – jak powiedziałem – tytuł ustawy będzie konsekwencją przyjętych poprawek. Więc ta poprawka powinna być rozpatrywana po rozpatrzeniu art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze. Zgadzam się na to. Zatem na razie pomijamy rozpatrzenie tytułu ustawy. Pomijamy, czy na razie uchwalamy, że…

Legislator Wojciech Białończyk:
Komisja rozpatruje po prostu tytuł i potem w zależności od podjętych decyzji…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Znamy już wszystkie uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:
…tytuł będzie uwzględniał konsekwencje.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Tytuł uważam za rozpatrzony z założeniem, że być może w toku dalszego procedowania ulegnie zmianie polegającej na rozszerzeniu katalogu ustaw, których dotyczy.
Art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art….
Biuro Legislacyjne wyjaśni sprawę. Chodzi o poprawkę pani poseł Hennig-Kloski.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest rzeczywiście poprawka pani poseł. Biuro Legislacyjne też ma uwagi. Nie wiem w jakiej kolejności, czy my mamy teraz zabrać głos. Może najpierw rozstrzygnijmy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
To znaczy jak ją rozstrzygniemy, to być może głos nie będzie już potrzebny. Musimy uzgodnić tryb działania. Proponowałbym jednak Biuro Legislacyjne jako…

Legislator Łukasz Kasiak:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
…gremium, które…

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
…pozycjonuje nas w dyskusji.

Legislator Łukasz Kasiak:

W takim razie art. 1 w zmianie nr 1 mamy następujące uwagi: art. 163d ust. 1 odnosi się do gospodarstwa domowego i później mamy takie sformułowanie „w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo energetyczne". Po wyrazach „gospodarstwie domowym" jest przecinek. On wydaje się zbędny, jeżeli właśnie gospodarstwo domowe ma być w rozumieniu przepisów tej ustawy. A chyba tak ma być. Jeżeli tak ma być, to proponujemy również doprecyzowanie. W ustawie – Prawo energetyczne gospodarstwo domowe jest zdefiniowane w art. 3 pkt 13b.

Konkludując – jeżeli nasze uwagi zostałyby przyjęte, to mielibyśmy następujące sformułowanie: „w gospodarstwie domowym – bez przecinka – w rozumieniu art. 3 pkt 13b ustawy – Prawo energetyczne".

W ust. 2 drobna redakcyjna korekta – „Na potrzeby stosowania zwolnienia", bo chodzi o nie o jednorazowe zastosowanie, ale stosowanie tego zwolnienia.

Czy teraz też do zmiany nr 2?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytanie, czy to będzie głosowane łącznie czy oddzielnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

To są uwagi legislacyjne – spokojnie może być. Jeżeli państwo będą przyjmować je, to można do jednej, i do drugiej. Zresztą do zmiany nr 2 tak naprawdę mamy uwagę ogólną.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To proszę ją wyartykułować.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi nam o terminy wskazane w art. 164a w ust. 1, 2 i 3. Ten termin jest też w art. 2 w nowelizacji ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej. Zwracamy uwagę, że termin 20 grudnia i 1 stycznia, biorąc pod uwagę obecną datę, daty czy terminy przewidziane w konstytucji dla organów, które jeszcze będą brać udział w procesie legislacyjnym, chodzi o Senat i prezydenta, on wydaje się nierealny. Tak jak też już wielokrotnie wspominaliśmy, Trybunał Konstytucyjny wskazuje, że stawianie m.in. prezydenta w takiej sytuacji, kiedy podpisanie ustawy musi odbyć się w terminie krótszym niż 21 dni przewidziane dla prezydenta na podjęcie decyzji jest traktowane jako uchybienie konstytucyjne. Podnosimy ten argument, tak jak był podnoszony w innych przypadkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Strona społeczna. Mamy zgłoszenia. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Doradca podatkowy w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński – Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę na przepis proponowany w projekcie w art. 1 w pkt 1. Jest to art. 163d, który zakłada, że w okresie do dnia 31 maja 2022 r. z akcyzy będzie zwolniona sprzedaż energii elektrycznej nabywcy końcowemu. Jako Konfederacja Lewiatan chcielibyśmy w imieniu firm energetycznych zaproponować Wysokiej Komisji modyfikację tego przepisu tak, aby jasno wynikało z niego, że to zwolnienie z akcyzy będzie obowiązywało w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2022 r.

Bez wprowadzenia daty początkowej 1 stycznia ta zmiana, to zwolnienie, wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy, czyli w terminie wejścia w życie całej ustawy, co w praktyce dla dostawców energii będzie oznaczało tyle, że to zwolnienie będą musieli stosować od następnego dnia, w którym dowiedzą się o tym. Często może być to kilkanaście godzin na przygotowanie systemów po to, aby już nie naliczać akcyzy do tej sprzedaży. Firmy zwracają nam uwagę, że systemy bilingowo-rozliczeniowe tak są stworzone, że tej aktualizacji nie da się dokonać w kilka godzin. Tak więc postulat, aby już w tym momencie wskazać, że to zwolnienie będzie obowiązywać od 1 stycznia.

Wtedy dostawcom energii będzie łatwiej zaplanować tę zmianę i wprowadzić w swoich systemach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy kolejne zgłoszenie.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, nazywam się Marek Kulesa, jestem dyrektorem biura Towarzystwa Obrotu Energią. Szanowni państwo, że strony sprzedawców energii elektrycznej, czyli tych, którzy będą później realizować ten obowiązek chcieliśmy poprzeć propozycję Lewiatana ze względu…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę nie powtarzać już argumentów. Rozumiemy, że państwo popieracie. Za chwilę usłyszymy stanowisko rządu.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Jedno dodatkowe uzasadnienie ze względu na to, że planujemy także, że zarówno Polski Ład, jak i rozporządzenie, o którym mówił pan minister, też najprawdopodobniej będzie 1 stycznia, w związku z tym byłaby to jedna zmiana. Nie musielibyśmy tych systemów cały czas zmieniać.

Druga część art. 163d dotyczy zakresu podmiotowego. Otóż, na co zwrócili uwagę też panowie legislatorzy, jest mowa o odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym. Zwracam uwagę, że definicja w ustawie – Prawo energetyczne dotyczy całego tego stwierdzenia, czyli odbiorca energii elektrycznej w gospodarstwie domowym. My niestety z punktu widzenia takiego ukierunkowania mamy wątpliwość. Ta wątpliwość pojawiła się także w ustawie tzw. prądowej z grudnia 2008 r., gdzie musiała być zmieniona, nowelizowana, była dyskusja na ten temat. Proponujemy w zmianie – którą też pozwoliliśmy sobie przekazać na ręce pana przewodniczącego i wysyłać do Ministerstwa Finansów – doprecyzowanie, że nie chodzi tylko o gospodarstwa domowe, ale także nieco szerszy zakres tego wyłączenia – także pomieszczenia gospodarcze związane z prowadzeniem gospodarstw domowych, oświetlenie w budynkach mieszkalnych, węzły cieplne, garaże. Wydaje nam się, że to jest ten element, który powinien w ramach tego wyłączenia być po prostu doszczegółowiony – zakładamy – najlepiej na poziomie ustawy. Interpretacja ewentualnie też byłaby tego typu uwagą czy wymagałaby ewentualnie dodania.

Jeszcze panie przewodniczący, do tego punktu, a właściwie do art. 163, przekazaliśmy dwie propozycje, także do Ministerstwa Finansów. Pierwsza dotyczy stosowania wyłączenia w ciągu 12 miesięcy, żeby z punktu widzenia formalnego korekta mogła być uwzględniona nie od razu jak gdyby po, bo zarzucilibyśmy odbiorców końcowych szeregiem korekt do korekt, część odbiorów końcowych ma jakieś stałe zlecenia, po prostu w systemach byłoby to uwzględnione, ale takie z punktu widzenia całościowego, część odbiorców rozlicza się w tzw. okresie 2-miesięcznym czy 16-miesięcznym, 12-miesięcznym, takie najbardziej skrajne. Przekazaliśmy, żeby taka korekta mogła obejmować fakturę albo dokument po tym okresie.

Trzecia zmiana dotycząca tego punktu, którą proponowaliśmy w naszym piśmie, dotyczy bardziej szczegółowej kwestii rozliczenia tzw. praw majątkowych, czyli zielonych certyfikatów. One związane są z sektorem OZE. Tam także poprosiliśmy o możliwość wykorzystanie zwolnienia po danym okresie rozliczeniowym, ażeby móc w jakiś sposób także to zwolnienie uzyskać ze względu na to, że w tym czasie, kiedy będzie zwolnienie z akcyzy nie będzie można tego zwolnienia uzyskać. Wydaje nam się, że te wszystkie propozycje wychodzą naprzeciw przede wszystkim odbiorcom końcowym, ale także praktycznej możliwości wdrożenia całej ustawy.

Jeszcze później mam uwagi do art. 3, ale rozumiem, że wtedy, gdy będzie procedowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Będzie możliwość zabrania głosu. Dziękuję. Pan użył sformułowania, że te poprawki trafiły do mnie.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:
Przepraszam, na piśmie do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Tak. Ale ja generalnie w tym momencie mogę procedować poprawki, które zostały podpisane właściwie przez upoważnionych posłów. Takie poprawki nie wpłynęły do prezydium Komisji. Ale jestem pewien, że z wnikliwą uwagą państwa propozycjom przysłuchiwał się pan minister Patkowski, do którego departamentu – jak sądzę – te postulaty też trafiły. Nim zaczniemy procedować poprawkę, która wpłynęła, pani poseł Pauliny Hennig-Kloski, to prosiłbym pana ministra o odniesienie się do tych trzech propozycji, gdyby pan zechciał się w tej chwili wypowiedzieć. Przypominam, że będzie jeszcze drugie czytanie. W sytuacji, gdyby te uwagi zostały uznane jako istotne, to będzie możliwość zgłoszenia poprawek w drugim czytaniu.

Panie ministrze, proszę o krótkie odniesienie się do tych postulatów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Dziękuję…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Czy mogę je najpierw zaprezentować szanownej Komisji?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
To znaczy…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
A, strony społecznej. Myślałam, że do moich poprawek, bo gdzieś zostały wplątane.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Zaraz udzielę głosu.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Dziękuję. Jeśli chodzi o TOE, to rzeczywiście to zostało wysłane wczoraj, proszę wybaczyć, że tryb tego wysłania był dość szczególny. Trudno się do tego odnosić.

Natomiast co do poprawek – idąc po kolei, jeśli chodzi o poprawkę doprecyzowania w zmianie nr 1 art. 1, czyli w art. 163d w ust. 1 okresu, czyli żeby był to okres wskazany od 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2022 r., na takie doprecyzowanie jestem w stanie się zgodzić. Gdyby któryś poseł chciał to przejąć, to myślę, że stanowisko rządu byłoby pozytywne, i też, jak konsultowałem z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, była przychylność dla takiej zmiany.

Natomiast co do kolejnej poprawki, czyli zaproponowanego rozpisania katalogu podmiotowego w art. 163d, to z wielu przyczyn nie można się zgodzić. Po pierwsze – kwestia formalna – ta poprawka napisana jest niezgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, ale to jest oczywiście kwestia poboczna, ale muszę na to zwrócić uwagę. Natomiast po prostu nie godzimy się na tę poprawkę ze względów merytorycznych. Dotychczasowa praktyka legislacyjna nie rozszerzała tak katalogu podmiotowego. Uważamy, że przepis jest jasny i nie ma potrzeby tego wprowadzać.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą korekt, tym bardziej nie mogę się na nią zgodzić, bo to jest wypaczenie sensu ustawy. Jeżeli pozwalamy w tej poprawce na to, żeby korekta mogła być dokonywana nawet w ciągu 12 miesięcy, to nie o to nam w tej ustawie chodzi. W ustawie chodzi o to, żeby konsumenci, odbiorcy energii elektrycznej możliwie najszybciej odczuli skutki obniżonej akcyzy. A jeżeli dajemy firmom energetycznym czas 12 miesięcy na to, żeby mogli dostosować się do tej zmiany, to tak naprawdę bardziej dbamy o firmy energetyczne niż o konsumentów. My jednak chcemy, żeby to konsumenci byli beneficjentami tej zmiany.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą rozliczenia certyfikatów OZE, to do niej z kolei, gdyby któryś poseł chciał przejąć taką poprawkę, jesteśmy w stanie wyrazić pozytywną opinię. Też na tyle, na ile udało mi się skonsultować z Kancelarią Premiera, która także dostała to pismo. Na taką zmianę byłaby zgoda.

Podsumowując – jesteśmy w stanie zgodzić się na doprecyzowanie czasu, żeby wpisać wprost, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. i na ewentualnie kwestię OZE, gdyby taka była decyzja któregoś z posłów. Na pozostałe poprawki absolutnie nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ te poprawki nie wpłynęły do prezydium, a uważam, że są istotne, skoro mamy pozytywne stanowisko rządu, to ogłaszam 3 minuty przerwy, po to, żeby te poprawki ewentualnie uformować, uzyskać jakby zgodę co do nich. Moim zdaniem to może zapobiec ewentualnemu składaniu poprawek w drugim czytaniu. W tym momencie uprości naszą pracę na dalszym etapie.

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wznawiam obrady. Właściwie umocowane strony uzgodniły, że z tych trzech, na tym etapie prac, jesteśmy w stanie zgodnie przyjąć pierwszą propozycję dotyczącą terminu naliczania tej opłaty za energię. Proponowałabym, żeby w art. 163d ust. 1 – w okresie od 1 stycznia – wyraźnie wskazać ten termin – do dnia 31 maja przyszłego roku zwalnia się od akcyzy sprzedaż energii elektrycznej nabywcy końcowemu będącemu odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

Czy jest sprzeciw wobec…

Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jednocześnie wpłynęła poprawka pani poseł Pauliny Hennig-Kloski dotycząca również nadania nowego brzmienia ust. 1 w art. 163d.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zaraz będziemy ją omawiać szczegółowo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Tylko pana poprawka też dotyczy tego samego przepisu. Teraz to są konkurencyjne poprawki. Wydaje się, że poprawka pani poseł Hennig-Kloski zupełnie zmienia filozofię ustawy, zupełnie inaczej podchodzi do tych problemów. Wydaje się, że jest dalej idąca niż ta poprawka…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję za podpowiedź.

Legislator Wojciech Białończyk:

Najpierw należałoby chyba rozstrzygnąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jasne. Dobrze.

Czy pani poseł chciała zabrać głos w sprawie swojej poprawki?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Oczywiście. W ramach uzasadnienia tej poprawki chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Oddaję pani głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, jako Polska 2050 nie zmieniamy charakteru całego tego artykułu, ale również mamy problem z okresem obowiązywania, zwłaszcza obniżonych stawek na akcyzę czy sprzedaż paliw. Rząd z góry założył, że wie kiedy ostudzi inflację, wskazując termin krańcowy obowiązywania tych przepisów na dzień 31 maja przyszłego roku. Wychodzimy z założenia – zresztą to pokrywa się z częścią opinii niezależnych eksper-

tów, którzy uważają, że do tego czasu inflacja nie wróci do celu inflacyjnego z jakimś – założonym jako normalny i naturalny – poziomem odchylenia.

Dlatego proponujemy inny zapis, aby te obniżone stawki na akcyzę i paliwa obowiązywały do czasu normalizacji sytuacji w gospodarce również na rynku paliw, a może zwłaszcza na rynku paliw i na rynku energii elektrycznej, wychodząc z założenia, że przewidywania rządu to wariant raczej optymistyczny i może nie spełnić się, by te ceny, te obniżone podatki na akcyzę i paliwo obowiązywały do końca kwartału, w którym wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego przez 3 kolejne miesiące, wrócił do celu inflacyjnego z możliwością odchylenia o 1 punkt procentowy w górę lub w dół, nie krócej niż do 31 maja 2022 r. Przyjmując tę datę wskazaną przez rząd jako wnioskodawcę jako ten okres minimalny obowiązywania obniżonych stawek. Ukłon w stronę najbardziej pokrzywdzonych gospodarstw domowych. Oczekuję, że Komisja przychyli się do naszej prośby i naszej sugestii.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że mamy do czynienia z jedną poprawką – do Biura Legislacyjnego – możemy głosować łącznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Cała ta poprawka właściwie chyba…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jest złożona jako jedna poprawka do art. 1 i art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

I do art. 2, czyli należy to traktować jako całość.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przepraszam, do art. 1 pkt 1 i 2. Źle powiedziałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mamy też poprawkę do art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. To do art. 2. Do art. 1, z tego co powiedziała pani poseł, to jako całość.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. A do art. 2 będziemy dopiero głosować, bo na razie go nie procedujemy.

Szanowni państwo, mamy negatywną opinię rządu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Głosowało 37 posłów. Za – 5, przeciw – 27, wstrzymało się 5.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Została odrzucona.

Panie mecenasie, w tym momencie moglibyśmy przejść do omówionej przeze mnie poprawki w związku z dyskusją, która już się tutaj odbyła. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki do art. 1 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów. Za – 36, przeciw – nikt, wstrzymała się 1 osoba.

Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Nie ma więcej zgłoszeń do art. 1.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze panie przewodniczący, pytanie, bo zgłosiliśmy trzy uwagi legislacyjno-redakcyjne. Pytanie, czy państwo zgadzają się na ich wprowadzenie?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu do tych propozycji Biura Legislacyjnego. Sekundę, bo pan minister mocno zajęty. Dajmy chwilę, parę sekund, chyba, że pani dyrektor zechce się odnieść, ale nie ma pośpiechu. Rozumiem, że to coś bardzo ważnego, pilnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to pozytywne, bo to są zmiany legislacyjne. Jeśli chodzi o zmianę drugą, to tutaj mamy stanowisko negatywne. Do 20 grudnia – chcemy, żeby ten termin został.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, chciałbym, żeby pan podsumował to, do czego jest pozytywne stanowisko rządu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jasne. Panie przewodniczący, zresztą to też będzie w kontekście tej pana poprawki miało znaczenie, dlatego że tutaj proponujemy drobne zmiany redakcyjne – czyli „w gospodarstwie domowym – kasujemy przecinek – w rozumieniu – i tutaj wskazujemy – art. 3 pkt 13b ustawy – Prawo energetyczne", a w ust. 2 – kwestia redakcyjna – „Na potrzeby stosowania" a nie „zastosowania". To wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. To wszystko.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura wniesienia tych zmian? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem zmiany zostały przyjęte.

Teraz całość artykułu. Czy jest sprzeciw wobec… Już nie ma potrzeby?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawki zostały przyjęte – artykuł został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Artykuł został rozpatrzony. Jest pozytywna opinia Komisji do tego artykułu.

Art. 2. Zacznijmy może od poprawki pani poseł Hennig-Kloski. Tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, z niezrozumiałych dla nas przyczyn rząd przyjął, że podatek handlowy podbija tylko i wyłącznie ceny paliw. Otóż dobrze wiemy, że podatek handlowy wpływa również na inne towary, jak chociażby odzież, żywność czy obuwie, a także np. na napoje niealkoholowe. Zatem proponujemy, by ten podatek w całości zawiesić, bo w sposób bezpośredni – jak każdy podatek sektorowy – jego ciężar jest przenoszony na ostatecznego konsumenta. Chcemy, by to zawieszenie rozszerzyć, zwłaszcza przydałoby się na żywność, ale już nie będziemy tutaj wyszczególniać. Idzie okres świąteczno-noworoczny, szczególnie bogaty, że tak powiem, trudny czas w tych czasach dla obywateli. Dobrze byłoby przynieść ulgę, również np. na żywność.

Proponujemy zastosować to samo brzmienie do okresu trwania jak w poprawce pierwszej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, dziękuję za ten głos, ale pozwolę sobie na krótkie odniesienie. Otóż, w ustawie budżetowej mamy zaplanowane dochody na poziomie 2,2 mld zł z tytułu podatku od sprzedaży detalicznej. Jest wolą rządu, żeby od części z tych dochodów odstąpić. Przypomnę tylko, że Sejm Rzeczypospolitej przyjął tę ustawę już 4 lata temu. Ona podlegała bardzo mocnym tarciom tektonicznym na forum państw Unii Europejskiej. Przypomnę, że rozstrzygnięcie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej po wielu latach, które nastąpiły było pozytywne w odniesieniu do tej regulacji. Muszę powiedzieć, że od momentu stowarzyszenia się z państwami Unii Europejskiej, nie przypominam

sobie dokumentu ustawowego przepracowanego przez sejm któregokolwiek z państw członkowskich, który miałby tak daleko idące skutki co do pozytywnego umocowania rządów poszczególnych państw do kształtowania polityki podatkowej w odniesieniu do sklepów wielkopowierzchniowych.

Przypominam, że Prawo i Sprawiedliwość szło do wyborów jeszcze w poprzedniej kadencji z tym postulatem, który miał ogromne poparcie społeczne, bo dawał szanse na wyrównanie konkurencyjności małych, średnich i dużych z potentatami. Dlatego nie namawiałbym tutaj do łatwego odstępowania od tej regulacji, w której Polska stała się naprawdę pionierem, jeśli chodzi o zapisy Traktatu Stowarzyszeniowego. Prosiłbym, żeby nie przechodzić pochopnie nad tym dokumentem do jego rozszczelniania. Dlatego, że do tamtego momentu, do orzeczenia TSUE, a przypomnę, że czekaliśmy do samego końca na to orzeczenie, chociaż rząd mógł już naliczać ten podatek na własne ryzyko, to jednak odstępował od tego, czekając spokojnie na orzeczenie TSUE. Polska jest tym państwem, które otworzyło drogę do stosowania takiej regulacji i wyrównywania szans małych i mikroprzedsiębiorstw. Proszę tej furtki nie zamykać, nie odbierać nadziei na konkurowanie.

Pan przewodniczący Janusz Cichoń poprosił o głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja też prosiłabym jeszcze o głos.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jednak zwracam uwagę na to, że podatek od sprzedaży detalicznej, co zresztą mówiliśmy od samego początku, to jest impuls inflacyjny, bo to jest podatek w całości przerzucany na ceny. Mamy dzisiaj namacalny dowód, że tak jest. Mało tego – rząd tymi propozycjami ewidentnie się do tego przyznaje, ograniczając zakres wyłączenia czy zawieszenia tego podatku, co prawda, ale wyraźnie widzimy, że jeśli mówimy o przeciwdziałaniu inflacji, to jest to kierunek pożądany jak najbardziej, tylko że najpierw – mogę powiedzieć – wprowadziliście kozę, a dzisiaj ją wyprowadzacie. Wygląda na to, że ona mocno się zaparła rogami i tak łatwo nie będzie. Bo łatwo inflację sprowokować, a potem ją zahamować jest już znacznie trudniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że przystąpimy do głosowania…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, gdybym mogła dosłownie dwa zdania…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Za chwilę zaczynają się obrady Sejmu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, ale ja dosłownie dwa zdania jako wnioskodawca ad vocem tego, co pan powiedział.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł już występowała. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Po pierwsze – chciałam powiedzieć i wytłumaczyć, że wnioskujemy o zawieszenie tego podatku na czas inflacji, bo jeżeli Polska gdzieś stała się pionierem, to zgadzam się w 8% inflacji, a wy przyznajecie tą regulacją, że to jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma 8% inflacji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jest 7,7.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o precyzyjne posługiwanie się danymi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

7,7. To naprawdę blisko…zresztą pewnie do końca roku przekroczymy.

Natomiast panie przewodniczący, tą regulacją przyznajecie, że ten podatek jest bodźcem inflacyjnym. W tych trudnych czasach nie powoduje tylko drożenia cen paliw, ale również żywności czy odzieży.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Zostaniemy przy swoich stanowiskach.

Proszę państwa, zarządzam głosowanie. Druga poprawka pani poseł Hennig-Kloski.

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Opinia rządu negatywna. Ale na jedną rzecz panie przewodniczący, jestem zmuszony zwrócić uwagę. Przypominam także, że po pierwsze – ten podatek dotyczy tylko największych firm, które toczyły nierówną konkurencję wobec mniejszych sklepików. Przypomnę też Wysokiej Komisji, że ten podatek jest odliczany od zapłaconego przez duże firmy CIT. Czyli dla firm, które uczciwie rozliczają się z polskim budżetem i płacą CIT, podatek od sprzedaży detalicznej jest neutralny, ponieważ pomniejsza CIT, który powinien być zapłacony. Pamiętajmy o neutralności tego podatku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę uwagę i za to przypomnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dlatego go zawieszacie od paliw.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Otworzyłem już głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem drugiej poprawki pani poseł Hennig-Kloski, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Głosowało 35 posłów. Za – 10, przeciw – 25, nikt nie wstrzymał się.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Szanowni państwo, jesteśmy nadal przy art. 2. Patrzę, czy mamy do niego poprawkę, raczej już nie mamy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty, ma pozytywną opinię Komisji.

Po art. 2 mamy propozycję nowego brzmienia. To jest poprawka już omówiona przeze mnie. Myślę, że możemy przystąpić do jej procedowania.

Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Zatem została ona przyjęta. Czyli dodanie art. 2a w nowym brzmieniu i też odniesienie się do tytułu ustawy.

Proszę państwa przechodzimy do rozpatrzenia…W kolejnej poprawce mamy też propozycję dodania artykułu po art. 2, w tym wypadku będzie to chyba art. 2b.

Proszę Biuro Legislacyjne o wyrażenie stanowiska do tej technicznej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o te poprawki, to tak jak mówiliśmy na początku, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to tytuł ustawy będzie dostosowany i w tej sytuacji, jeżeli ta również miałaby być przyjęta, to chyba prościej byłoby napisać – „ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” i wówczas wymienić te ustawy zmieniane w odnośniku do tytułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Taka jest propozycja Biura Legislacyjnego. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – wydaje się, że w tej poprawce należałoby chyba skorygować datę tej ustawy. Rozumiem, że to nie pan przewodniczący opracowywał tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest poprawka przygotowana przez nasz klub.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest ustawa z dnia 29 października…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zaraz poprosimy pana ministra o stanowisko.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, taką korektę proponowaliśmy. I również w treści tej poprawki, bo to jest zmiana przepisu o wejściu w życie – tam jest art. 1 pkt 10 lit. b tiret trzecie w zakresie art. 14 ust. 2 pkt 22 i już chyba bez art. 1, bo art. 1 jest powołany na początku, podobnie potem przy art. 2. Tak, że takie korekty proponowalibyśmy przy tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za te uszczegółowienia.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Zatem uzyskała ona pozytywną opinię Komisji. Czyli mamy dodany kolejny artykuł po art. 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi. Do ust. 1 uwaga tak naprawdę legislacyjna. Dotyczy wprowadzonego w ustawie o podatku akcyzowym skrótu „akcyza" w odniesieniu do podatku akcyzowego. W art. 3 ten skrót już nie obowiązuje, więc tutaj jak się wydaje fragment „obowiązuje obniżona akcyza" należałoby zastąpić fragmentem „obowiązuje obniżony podatek akcyzowy".

Ust. 2 – ten przepis budzi nasze wątpliwości, dlatego że w drodze obwieszczenia można obwieścić coś, co jest ustalone wcześniej. Nie można w drodze obwieszczenia, w „Monitorze Polskim" ustalać wzoru chociażby takiej informacji, która ma pojawić się przy kasach rejestrujących na stacjach benzynowych. W związku z tym, w konsultacji, w porozumieniu z wnioskodawcami zaproponowaliśmy inne rozwiązanie, tak jak jest stosowane ostatnio często w przepisach ustaw podatkowych, a mianowicie, być może należałoby tutaj wprowadzić udostępnienie takiego wzoru w Biuletynie Informacji Publicznej, np. Rady Ministrów na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Radę Ministrów, zamiast obwieszczać taki wzór. Bo tak naprawdę te przepisy, jeżeli miałyby podlegać jakiemuś ogłoszeniu, miały być gdzieś ustalane, to trzeba byłoby to ustalić w drodze rozporządzenia, a nie w drodze obwieszczenia. Dlatego też może lepszym wyjściem jest to, co zostało tutaj zaproponowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę propozycję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się. Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Wpłynęła poprawka Biura Legislacyjnego. Przejmuję tę poprawkę wraz z grupą posłów. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Jeśli chodzi o art. 3, nie ma więcej uwag. Wobec braku sprzeciwu – jak rozumiem – uzyskał pozytywną opinię naszej Komisji.

Mamy kolejną poprawkę, w tym wypadku już ostatnią, propozycję dodania po art. 3 art. 3a. Proponowana zmiana nakłada na sprzedawców energii elektrycznej obowiązek wprowadzenia zmian mających na celu większe zrozumienie informacji zawartych na fakturze za energię. Bardzo pożądana sprawa, jeśli pomoże odbiorcom uzyskać więcej precyzyjnych informacji.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej poprawki – bo też dostaliśmy dosłownie tuż przed rozpoczęciem rozpatrywania tego projektu – mamy dwie uwagi. Tu jest mowa o informacji o obniżonych stawkach podatków dotyczących energii elektrycznej. Pytanie – jakie stawki i jakich podatków? To nie wynika z tego przepisu.

Druga rzecz – zwracamy uwagę na pewną niespójność, bo w dopiero co rozpatrzonym art. 3 ust. 2 i jeszcze po przyjętej poprawce będzie mowa, że ten wzór informacji będzie udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej. Tu z kolei minister finansów ma określić, w drodze rozporządzenia, wzór informacji o obniżonych stawkach podatków dotyczących energii elektrycznej. Z jednej strony – będziemy mieli wzór udostępniony w BIP, można powiedzieć pomocniczy, niewiążący, a z drugiej – wzór będzie określony w drodze rozporządzenia. A dotyczy to tej samej problematyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Mam prośbę o takie na gorąco odniesienie się rządu do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję za tę uwagę Biura. Być może warto rzeczywiście, żeby ujednolicić przedłożony art. 3 z przedłożoną poprawką i żeby w obu było „w drodze obwieszczenia”, czyli w poprawce zamienić „rozporządzenie” na „udostępnić wzór na stronie BIP w drodze obwieszczenia”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę. Czy to wystarczy?

Legislator Wojciech Białończyk:

To pytanie do pana przewodniczącego, czy pan jako autor poprawki zechciałby dokonać modyfikacji, tak jak proponuje pan minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie byłoby napisane, że minister właściwy do spraw finansów publicznych – pytanie udostępni, czy może udostępnić w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu wzór informacji, o której mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Zgadzam się na to.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie – ma udostępnić, czy może udostępnić?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Moim zdaniem, intencją było to, żeby jednak udostępnić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o Radę Ministrów, to tu jest wprowadzony przepis fakultatywny. Dlatego pytanie do pana i pana ministra, jak…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, jak pan ocenia – fakultatywnie czy przymusowo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest, żeby tutaj było obligo zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Podzielam tę opinię. Zróbmy tutaj przymus. Nie lubię tego słowa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to, przepraszam, po poprawce pana przewodniczącego w art. 3 ust. 2 był utrzymany fakultet.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie wiem. Musielibyśmy wracać do art. 3. Czy możemy? Czy dopiero w drugim czytaniu ewentualnie zmienilibyśmy to na – że tak powiem – jednolity zapis?

Legislator Wojciech Białończyk:

To już decyzja pana przewodniczącego i Komisji, czy Komisja zgodzi się na powrót rozpatrzonego już art. 3 i tej poprawki…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, tu chodzi o konsumenta i czytelność informacji, jaką dostaje. Wnioskowałbym o to, żebyśmy wrócili z tym ujednoliceniem do poprzedniego artykułu. Proszę państwa o zgodę na to i jednak na zastosowanie tu obligo.

Czy jest sprzeciw wobec reasumpcji tamtej formy? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem panie mecenasie, zgodnie z tą sugestią, ujednolicamy w kierunku stanowiska sztywnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiem, wracamy do tej poprawki, tam będzie napisane: „Rada Ministrów udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej” itd.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak samo będzie tu – obowiązek nałożony na ministra do udostępnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Dla dobra konsumentów. Świetnie.

Czy są dalsze uwagi do trzeciej poprawki?

Stanowisko strony społecznej? Bardzo proszę o zwięzłą wypowiedź. Bo za chwilę mamy obrady Sejmu.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Dziękuję bardzo. Marek Kulesa – TOE. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w piśmie przesłanym do sekretariatu Komisji i ministerstwa zaproponowaliśmy jeszcze dodanie do art. 3a, czyli tego, który teraz jest rozpatrywany jednego punktu o następującej treści: „Zwolnienie od akcyzy, o którym mowa w art. 163d ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym oraz zmiana stawki akcyzy następująca od dnia 1 stycznia 2022 r. oraz od 1 czerwca 2022 r., wynikająca z art. 164a ust. 3 ww. ustawy, nie wymaga zmiany umowy, na podstawie której następuje sprzedaż energii elektrycznej”.

Obawiamy się, że bez takiego zapisu zajdzie konieczność zmiany tak dużej liczby umów. To jest 15,7 mln gospodarstw domowych. Jeżeli byłaby taka możliwość, prosilibyśmy o analizę i ewentualnie przejęcie tej poprawki, żeby nie trzeba było zmieniać umów na sprzedaż energii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Negatywne. Naszym zdaniem, nie ma problemu. Projekt ustawy nic nie mówi o umowie. Nie będzie wywoływała takich skutków. Tak, że tutaj stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Ewentualnie zostaje to wobec tak jasno sprecyzowanego stanowiska jako możliwość do poprawek w drugim czytaniu.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w takim kształcie jak omówiony? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem poprawka została przyjęta.

Całość art. 3 wobec braku sprzeciwu, też uważam, że Komisja udziela pozytywnej opinii dla tego artykułu.

Art. 4 – termin wejścia w życie. Nie słyszę sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Za – 35, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Ustawa została przyjęta z opinią pozytywną Komisji.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Mam wniosek, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Adam Gawęda.

Czy pan poseł zgadza się na wystąpienie w roli posła sprawozdawcy? Mamy zgodę.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła Adama Gawędy na sprawozdawcę tego dokumentu? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem gratuluję, panie pośle. Został pan sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję uprzejmie.